

[Carsten Andersen]

også kan følge op, således at de arbejdsgiverbidrag, der er, selvfølgelig også er samfunds- penge, så vi også skal have dem under rigsrevisionen? Så bliver det jo en større forestilling, rigsrevisionen skal i gang med.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Bernhard Baunsgaard glemte at svare på mit spørgsmål om, hvad det er for nogle offentlige midler.

Bemærkningerne til forslaget hviler på, at Dansk Folkeferie modtager store beløb fra Arbejdsmarkedets Feriefond, og at disse offentlige midler derfor med rimelighed må forvaltes på en sådan måde, at rigsrevisorerne kommer ind i billedet. Men det handler jo ikke om offentlige midler. Det handler om lønmodtagernes feriepenge og renterne af dem plus de uafhængte feriepenge, som også arbejdsministeren bekræftede. Det vil sige, at hele grundlaget for forslaget faktisk er fejlagtigt.

Så sagde jeg ikke, at de handicappede havde udøvet en borgerlig hetz. Jeg sagde, at den diskussion, der har været med de handicappede og deres organisation, er blevet fulgt op af en borgerlig hetz.

Jeg tilføjede, at jeg ikke syntes, at de repræsentanter, der er i Dansk Folkeferie, har en specielt charmerende måde at udtrykke sig på offentligt, og at de måske burde gå på et kursus, hvor de lærte at gøre sådan noget bedre og også at udvise en større smidighed. Men det har ikke noget som helst med dette forslag at gøre, og vi er ikke her i folketinget for at give Dansk Folkeferie og dem, der står som repræsentanter udadtil for Dansk Folkeferie, karakter i opførelse.

(Kort bemærkning).

Houe (KF):

Når jeg tager ordet for en kort bemærkning, er det ikke for at give nogen som helst karakterer, men jeg vil godt lige påpege over for hr. Ole Vagn Christensen og andre, der har nævnt det, at i loven om revision af statens regnskaber m.m. står der om rigsrevision i § 2, stk. 1:

»Revisionen omfatter:

- 1) statens regnskaber og
- 2) regnskaber for institutioner, foreninger, fonde m.v., hvis udgifter eller regnskabsmæssige underskud dækkes ved statstilskud eller

ved bidrag, afgift eller anden indtægt i henhold til lov.«

Og da det jo er i henhold til lov, at Arbejdsmarkedets Feriefond er oprettet, er der ikke spor i vejen for, at vi fortsat kan tilsige vor støtte til det af hr. Bernhard Baunsgaard fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Til min overraskelse hørte jeg, at regeringen stillede sig imødekommende over for det radikale venstres forslag, og i forlængelse heraf vil jeg stille to spørgsmål til arbejdsministeren.

Det ene er, om man i konsekvens heraf vil underkaste samtlige organisationer, der modtager offentlige midler i nogen form, rigsrevision og statsrevision. Her drejer det sig ikke om offentlige midler, som vi har hørt, så konsekvensen må være, at man så i det mindste medtager samtlige foreninger, organisationer osv., der modtager offentlige tilskud, under rigsrevisionen og statsrevisionen. Jeg skal gøre opmærksom på, at det i hvert fald beskæftigelsesmæssigt er et glimrende forslag.

Det andet spørgsmål, jeg har, er et politisk spørgsmål til arbejdsministeren. Mener arbejdsministeren, at man kan pille ved Arbejdsmarkedets Feriefond uden samtidig at ødelægge balancen i hele vores feriepengesystem eller feriegirsystem? Mener arbejdsministeren, for at tale ligeud, at det er sandsynligt, at man kan opretholde feriekortsystemet på det danske arbejdsmarked, hvis et snævert flertal her i folketinget laver attentat over for Arbejdsmarkedets Feriefond?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror såmænd, at de to spørgsmål, som hr. Svend Auken rejste, var nogle af de første, som vi drøftede her i salen under dette beslutningsforslag, men det tager arbejdsministeren sig jo nok af.

Måtte jeg lige først sige dette, som hr. Svend Auken jo også var inde på, om offentlige midler. Man hævder, at renterne tilhører lønmodtagerne. Ja, det er korrekt. Hvis vi ikke griber ind – vi, det er myndighederne, det er folketinget, det er regeringen, det er aftaler, der slutes vedrørende disse penge – så ville det eneste rigtige naturligvis være, at