

[Bernhard Baunsgaard]

side giver disse penge videre til et udmærket formål – det er klart, det er et udmærket formål – så er det også rimeligt, at samfundet fører kontrol med, hvad der sker med de penge, som vi har sørget for bliver kanaliseret hen til dette formål. Man kunne jo også have kanaliseret dem hen til mange andre ting, f.eks. til et bedre arbejdstilsyn, og hvad ved jeg.

Så meget vil jeg gerne have sagt som udgangspunkt, og det er begrundelsen for, at vi synes, at det er meget, meget rimeligt, at det sker.

Det næste spørgsmål er rejst fra adskillige ordføreres side, nemlig at det er urimeligt kun at sige, at det skal gælde Dansk Folkeferie. Jeg medgiver uden videre, at når Dansk Folkeferie er nævnt specielt, så er det, fordi det er aktuelt med Dansk Folkeferie, og fordi der er tale om så store beløb.

Da vi rejste spørgsmålet over for myndighederne, fik vi at vide, at det rigtigste var lovgivning. Nu meddeler arbejdsministeren i dag, at det specielt over for Dansk Folkeferie kan klares ved en vedtægtsændring, og så synes jeg godt, man kan gennemføre den vedtægtsændring øjeblikkeligt, og så kan vi i udvalget give os til at arbejde med en almindelig regel om, at alle den slags offentlige penge, som ikke tilhører nogen bestemte personer, skal undergives den offentlige kontrol gennem revision – rigsrevisionen og statsrevisionerne.

Måtte jeg sige om dette med, at man ikke fra Dansk Folkeferie arbejder med offentlige penge: ja, ja, for de penge, man har fået via feriefonden, turde det være helt åbenbart; den udlægning af reglerne, som jeg har givet, tror jeg ikke at det er muligt på sagligt grundlag at imødegå. Men jeg vil da også gerne lige have lov til at komme med den lille sidebemærkning, at når LO og andre giver tilskud til Dansk Folkeferie, så er rent faktisk halvdelen af pengene samfundets penge, for alle disse kontingenter er jo fradragsberettigede, og derfor er mindst 50 pct. samfundets penge. Men lad det bare ligge.

Jeg kan kun sige, at jeg ser gerne, at vi vedtager en almindelig regel om, at når der er tale om offentlige midler, så skal der revision på i al almindelighed.

Det er ikke korrekt, når man fra socialdemokratiets side siger, at vi ikke kender selvejende institutioner, der modtager offentlige

midler, som er undergivet rigsrevision og statsrevision. Jo, vi kender en hel stribe, og det kan kun være, fordi man ikke er gået ned i det. Jeg kan bare nævne erhvervsskolerne, de er som regel organiseret som selvejende institutioner. Andre er nævnt i bemærkningerne.

Jeg tror ikke, der er andet at sige end: lad os få det over i udvalget, og lad os dér arbejde med det.

Endelig vil jeg gerne bestride det, som man har sagt om aviserne. Man kan roligt i mange tilfælde kritisere aviserne, men jeg synes, det er urimeligt at kalde det borgerlig hetz, at de videregiver oplysning om, at de handicappede og deres organisationer og talsmænd kritiserer Dansk Folkeferie. Man kan være enig med disse handicappede og deres organisationer og deres talsmænd i det eller ej, men det er noget, som samfundet og borgerne må drøfte. Det er ikke hetz at bringe den slags frem.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Bernhard Baunsgaards argumentation om de offentlige midler. Mig bekendt er det renter af lønmodtagernes feriepenge, det handler om.

Så vil jeg da medgive hr. Bernhard Baunsgaard, at Dansk Folkeferie ikke har en specielt charmerende måde at udtrykke sig på offentligt, når det drejer sig om de handicappede. Faktisk kunne de lære meget ved at komme på et moderne managementkursus. Men hvad det har med dette forslag at gøre, forstår jeg ikke, og Dansk Folkeferie er altså oprettet, for at lønmodtagere skal have mulighed for at holde ferie. Det er det, der er formålet. At de så måske kunne have en lidt mere smidig måde at føre tingene ud i livet på, er en helt anden sag.

**Arbejdsministeren (Dyremose):**

Jeg skal blot gøre to korte bemærkninger.

Den ene er til hr. Bernhard Baunsgaard. Ud over at gentage min positive holdning vil jeg gerne sige, at det, jeg sagde om bemærkningen fra rigsrevisionen, var, at det skulle være upåkrævet. Dette er det nødvendigt at få bekræftet bl.a. af justitsministeriets lovfdeling under udvalgsarbejdet. Vi kan således ikke bare gennemføre ændringen her og nu,