

[Jens Peter Jensen]

af den problemstilling, vi har her, skyldes jo, at beløbene er svulmet så voldsomt op. Der er altså en del mennesker, der ikke har fået det, de egentlig skulle have. Vil der ikke være mulighed for, hr. arbejdsminister, at komme lidt tættere på, så man kunne varetage den rette vedkommendes interesser?

Jeg synes også, at vi i udvalgsarbejdet skal prøve at fundere lidt over, hvis der vedtages ændringer for feriefonden, om der er andre nye formål, som kunne blive tilgodeset igennem de midler, der her behandles. Derfor er jeg glad for, at forslaget er fremsat. Det er et initiativ, der gør, at vi kan komme til at kulegrave disse ting. Når jeg giver tilslutning til forslaget, så er det ikke for at forfølge Dansk Folkeferie eller mistænkeliggøre dem, og jeg vil i hvert fald advare stærkt imod, at man går hen og laver en lovgivning med tilbagevirkende kraft.

**Carsten Andersen (SF):**

Fra SFs side forstår vi ikke rigtig de radikales forslag om, at Dansk Folkeferies regnskaber nu skal underlægges rigsrevisionen. Med den argumentation, der er om, at der er offentlige tilskud i Dansk Folkeferie, og at det derfor skal give sig udslag i, at det skal underlægges kontrol af rigsrevisionen, er vi efterhånden langt ude i, hvad der skal underkastes rigsrevisionen – det bliver så også selv vederlaget til folketingsmedlemmer, som jo også er 100 pct. offentligt tilskudsdekke; men det er en sidebemærkning.

Dansk Folkeferie er en forening, der er oprettet af LO og arbejder med penge, der hidrører fra Arbejdsmarkedets Feriefond, men også kommer en række andre steder fra; det er ikke en underafdeling af feriefonden, men en selvstændig organisation, som er oprettet af LO med henblik på at skabe bedre vilkår og feriemæssigt ordentlige forhold, en konkurrence til sommerhusområdet, som er for de bedrestillede, således at der også for arbejderbevægelsen, for lønmodtagergruppen, er respektable feriemuligheder. Det er Dansk Folkeferies hovedformål, og det opfylder Dansk Folkeferie også.

Feriefonden derimod er nedsat i henhold til ferieloven som en selvejende institution, og der findes repræsentanter for arbejdsmarkedets parter, som har mulighed for at have indseende med, hvordan de midler, som for-

valtes igennem feriefonden, bliver brugt. Der er en bred demokratisk mulighed for, at man kan følge med i, hvad det er, der sker.

Dermed har vi ikke sagt, at vi synes, at der ikke er nogle ting, som man kan diskutere med hensyn til, hvad der sker i Dansk Folkeferie, og også hvad der sker i feriefonden. Men det er de folk, der sidder dér, som man kan pålægge dette, og som man igennem organisationerne kan opfordre til at diskutere, hvad det er, der sker, og hvordan de penge bliver brugt.

Pengene er lønmodtagernes. Det er deres penge, det drejer sig om; det er ikke, som det står i forslaget, offentlige midler, som er belånt herinde fra folketinget eller andre steder fra. Det er renterne af de penge, som er indsat på FerieGiro, tidligere via feriemærkerne, og det er penge, som ikke er blevet hævet, snekasterpenge o.lign., der udgør disse midler, og som forrentes, og som bruges også til det almene vel.

Vi synes, at det havde været godt, om de radikale havde konkretiseret deres anklage og ikke bare havde lagt det bredt op. Vi vil også lægge vægt på, at der kommer en åben diskussion. Men at følge den hetz op, der har kørt imod Dansk Folkeferie i de borgerlige aviser, med, at også rigsrevisionen skal pudses på dem, det er vi ikke fra SFs side indstillet på.

Vi har ikke taget og vi vil ikke her tage stilling til, hvordan DF administrerer. Det vil vi gøre i et andet forum, dér, hvor det hører hjemme.

**Bollmann (CD):**

Jeg skal blot på CDs vegne sige, at jeg er meget enig med arbejdsministeren i, at der nok er nogle ting, vi kan se positivt på. Der er flere, der har rejst spørgsmålet, om andre skulle under samme kontrol, som forslagsstillerne nu foreslår for så vidt angår Dansk Folkeferie. Dér kunne det egentlig være interessant at spørge: hvem er det egentlig, man taler om? Men det er formentlig noget, vi kan få afklaret under udvalgsbehandlingen.

Det eneste, jeg vil sige, er, at jeg er helt sikker på, at forslagsstillerne og ordføreren for forslagsstillerne er enige i, at der her ikke må være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.