

[Lone Dybkjær]

tante støttemekanismer, hvis den vedvarende energi skulle kunne klare sig.

Derfor synes jeg, at det set under den vedvarende energis synsvinkel er rimeligt. Så kan vi godt i en anden sammenhæng diskutere afgiftsvirkningerne. Jeg synes, det er meget tilfredsstillende, at man trods alt har fået det her udspil omkring det, man måske kunne have forventet sig af andre ting.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jeg vil bare for en ordens skyld sige, at i SFs økonomiske program opererer vi med høje energi- og miljøafgifter for at kunne finansiere den sociale opretning, der er nødvendig efter denne regering, men også ud fra miljømæssige og energipolitiske overvejelser. Så det er ikke de høje afgifter; det er den sociale slagside i den økonomiske politik, vi er imod.

Derimod mener jeg ikke, at fru Lone Dybkjærs 4.000 kWh-regel, vi får ind, er holdbar. Det er vanvittigt at indføre kvantumsrabatter for storkunder til el. Det er ikke energipolitisk forsvarligt. Jeg mener, at vi i energiudvalget må have nogle ganske nøje beregninger over, hvordan det her forlig virker på de forskellige brændselstyper.

Det er det dårligst tænkelige tidspunkt at favorisere storforbrugere af elvarme på. Der skal være et økonomisk incitament til at gå fra elvarme til indenlandske brændsler. Jeg forstår ikke, at de radikale vil stå model til at spille elværkernes spil, hvad man har gjort ikke alene i denne sag, men også i andre. Det skal jeg ikke komme ind på her, men det er en uklog og kortsigtet politik.

Vi må i energiudvalget have nogle ganske nøje beregninger af, hvordan det forlig virker på de forskellige brændselstyper. Det virker efter min bedste overbevisning imod de hensigter, der ligger bag dette forslag og et forslag om begrænsning af elvarme i område 4, vi skal drøfte lige efter påske.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Riishøj vil jeg sige, at han åbenbart ikke kan acceptere, at man lidt pragmatisk lægger frem, hvad der er sket. Dette er også en kortsigtet beslutning; det har jeg jo sagt.

Hr. Riishøj, som var oppe og sige noget om det asociale, kan måske dokumentere, at de 125.000 elopvarmningsforbrugere, vi har, alle sammen hører til i den bedre ende i det danske samfund. Det er jeg ikke overbevist om. Det har man faktisk ikke noget materiale om. Hvis det var sådan, at man kunne sige, at de 125.000, der har elopvarmning, hører til i millionærklassen, så havde jeg ikke så store problemer med det, men det føler jeg mig ikke overbevist om, og derfor var jeg nervøs for, at en ekstraordinær afgift på elopvarmning virkelig kunne have social slagside.

Det er min begrundelse for midlertidigt at have accepteret det her, indtil vi fik undersøgt tingene nærmere. Det kan jeg forstå at vi kan køre længe på, men jeg vil dog bede om, at vi i energiudvalget arbejder konstruktivt med det perspektiv, der ligger i det her forlig, nemlig dag- og nattakstsystemet, tariffsystemet osv. Det er det, det drejer sig om at få arbejdet med nu, for er der noget, der kunne tiltrænges en diskussion om, er det hele tariffsystemet med den faste afgift i bunden.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Netop fru Lone Dybkjærs bemærkninger om elopvarmning og afgiftsforhøjelser på elopvarmning viser, hvad der generelt og fundamentalt altid gælder om energifgifter, nemlig at hvis man vil styre energipolitikken gennem en så kraftig belastning af familiernes økonomi, at de så at sige hellere fryser end skruer op for varmen, så bliver det asocialt.

Jeg vil gerne sige til hr. Riishøj, at det ikke kan udelukkes, at man under andre forhold med et andet flertal i dette folketing og en helt anden generel økonomisk politik kunne drøfte, hvordan man kunne bruge også energifgifter som et led i et arbejderflertals samlede politik og netop, som hr. Riishøj var inde på, ikke som et led i den nuværende borgerlige regerings generelt asociale politik. Så kunne man drøfte, hvorledes noget sådant eventuelt kunne indgå. Vi drøfter i øjeblikket i VS, om det kunne indgå både i en økonomisk og i en energipolitisk sammenhæng. Der vil jeg ikke stille mig nær så afvisende på forhånd.