

[Riishøj]

Med dette forslag har vi fået et velegnet arbejdsgrundlag for omsider at få vedtaget en indeksfinansieringsordning for vedvarende energi.

Det er klart, at dette lovforslag må ses i sammenhæng med energipolitikken i øvrigt, med elafregningsreglerne, med tilskudsreglerne og med afgiftssystemet. Vedrørende det sidste er det nok værd at understrege, at den afgiftsbuket, vi er blevet præsenteret for, og som efter den sidste model giver direkte letelse for elvarmeforbrugerne, naturligvis lægger gift for ikke mindst gennemførelsen af dette lovforslag i praksis. Det er en anden sag, men den hænger naturligvis sammen med indeksfinansieringsordningen.

Med dette lovforslag får vi gang i løsningen af en række problemer, som plager den vedvarende energisektor og de kollektive varmesystemer. Vi får løst i hvert fald en væsentlig del af tidsprofilproblemet. Vi får løst nogle af problemerne omkring ejerforholdet, idet de andelsejede ejerformer bliver styrket.

Elværkerne vil ikke få tilskud efter dette lovforslag. Det er principielt rigtigt på grund af deres gunstige finansieringsforhold i øvrigt, men man kunne godt på længere sigt forestille sig, at elværkerne får en direkte økonomisk tilskyndelse til at gå aktivt ind i vedvarende energi. I øjeblikket er det nærmest en almisse set fra elværkernes synspunkt.

Det er også positivt, at ledningsnettet og om- og tilbygning er med i lovforslaget.

Men der er altså problemer, hvoraf fru Mette Groes nævnte nogle. Det er indlysende rigtigt, specielt i den nuværende energipolitiske situation, at vi får en rentestøtteordning ind i lovforslaget. Vi er velvillige over for at diskutere i udvalget, hvordan det gøres rigtigt, men det er klart, at det må være de nye kollektive kombinerede vedvarende energisystemer, som skal have det, og man kan udmærket indføje, at det skal være de andelsejede, fordi de ikke har de skattefordele, som andre ejerformer har. Men der skal en rentestøtteordning ind, og det er ud fra alle betragtninger, også i allerhøjeste grad samfundsøkonomiske, en nødvendighed, hvis lovforslaget skal få operationel karakter.

Der er også problemer omkring kommunegarantien. Med de forhold, der er i kommunerne, og som der må påregnes at være økonomisk, er der ikke i dette lovforslag skabt

sikkerhed for, at kommunerne vitterlig vil give disse garantier eller har en oplagt økonomisk tilskyndelse til at give disse garantier. Derfor kan vi risikere, at loven bliver et dødt papir, hvis kommunerne ikke aktivt motiveres til at give disse garantier, og en forudsætning for, at de vil give dem, er i hvert fald, at ordningen er finansielt gunstig. Derfor er en rentetilskudsordning uomgængelig, hvis kommunerne skal have den tilskyndelse, der er nødvendig.

Det er også væsentligt at få afklaret, hvordan amternes rolle er i forbindelse med ydelse af garantier. Man kunne godt forestille sig amterne gå ind i en garantiordning.

Så er der problemerne omkring de elproducerende anlæg – igen vores vindmølle Diskussion. Her vil man altså kun yde indeksserielån. Jeg mener nok, det kan dokumenteres, at der for vindmøller er det samme tidsprofilproblem. Om der er det i nøjagtig det samme omfang, afhænger naturligvis af tilslutningstakten til de kollektive varmforsyningsanlæg. Der er tale om, også ved elproducerende anlæg, en meget stor engangsinvestering, som skal forrentes, og som skal tilbagebetales over en årrække, og hvor det naturligvis er elafregningsreglerne, der er afgørende for, hvor hurtigt man kan tilbagebetale dette meget store engangsbeløb til selve investeringen.

Der er også spørgsmålet om prisgarantien. Man kunne forestille sig, at man indbygger en prisgaranti i disse projekter, at man maksimalt kan få en udgift, der svarer til olieprisen, som vi har det for naturgassen, specielt i indkørfasen.

Derudover synes jeg, det er væsentligt at få ind i lovforslaget, at man kan yde anlægstilskud. Jeg kan huske, der stod i det radikale forslag, der blev fremsat for et år siden, at man kan give direkte anlægstilskud.

Som det sidste punkt vil jeg nævne omprioriteringsmulighederne. Det er klart, at man kunne forestille sig, at også eksisterende anlæg, som er kommet i en renteklemme på grund af det meget høje renteniveau for nogle år siden, kan få en omprioriteringsmulighed, sådan at projekterne bliver levedygtige.

Vi er altså principielt positive over for forslaget. Det er et godt arbejdsgrundlag, men der skal vedtages en række ændringsforslag for, at dette forslag i praksis kan blive den løftestang for vedvarende energi og for in-