

[Mette Groes]

Jeg vil allerede nu godt varsle, at jeg vil bede ministeren om at undersøge, hvordan man kan gennemføre en rentestøtteordning i lighed med den, der findes på boligområdet, hvordan den kan finansieres, så vedvarende energianlæg af enhver art er omfattet af den, herunder også landsbyenergianlæg, hvordan støtten kan differentieres, så de kollektive energiforsyningsanlæg, der er omtalt i dette lovforslag, kan svare sig, hvilke omkostninger der vil være forbundet med den, og hvordan den på fornuftig vis kan sammenarbejdes med den eksisterende tilskudslovgivning.

Det er ikke umuligt, at regeringen, efter at en sådan model er udarbejdet, vil være indstillet på at tilslutte sig den.

Dernæst vil jeg godt sætte et spørgsmålstegn ved, om det er en god idé med kommunal garanti. Forklaringerne i bemærkningerne forstår jeg udmærket, men sagen er den, at de fleste kommuner kører med et meget stramt budget, hvilket regeringen ikke er uden skyld i. Derfor ville udløsning af et faktisk krav til dem oftest være en for stor belastning.

Med hensyn til forslaget bemærkninger om, at det ikke er tanken at give adgang til indeksslån til kollektive varmeforsyningsanlæg, der er omfattet af en godkendt delvarmeplan, synes jeg ikke, at det er nogen god idé. Man begrundet det med, at disse projekter hidtil ikke har indebåret finansieringsmæssige problemer, men det er ikke helt rigtigt. Hvor en delplan dækker f.eks. affalds-, halm- og naturgasfyring, kan investeringsbehovet udmærket være så stort, at fjernvarmeprisen ikke kan konkurrere med olieprisen. Her eksisterer et støttebehov, og det bør imødekommes.

Alt i alt synes jeg, der er tale om et godt forslag, som brugerne nok skal få glæde af, såfremt det bearbejdes efter de retningslinjer, der her er foreslået.

**Agnete Laustsen (KF):**

Der kan utvivlsomt siges meget pænt og positivt om dette lovforslag, det er der jo også allerede blevet, men ligefrem klart og forståeligt kan vist ingen påstå det er, og noget bidrag til den forenkling, vi gang på gang efterlyser i boliglovgivningen, er det bestemt heller ikke.

To ministre står bag forslaget oprindelse, både energiministeren og boligministeren er jo impliceret, og vi må vel erkende, at når to så vanskeligt tilgængelige områder som realkredit og de vedvarende energikilders art og drift skal kombineres, kan tingene godt blive meget komplicerede.

Formålet med lovforslaget er jo at tilgode-se anvendelse af indenlandske energiresourcer samt at gøre kollektive varmeforsyningsanlæg mere konkurrencedygtige i forhold til individuel fyring. Det kan vi – naturligvis, havde jeg nær sagt – fra konservativ side støtte, og vi kan derfor anbefale de forbedrede lånemuligheder, herunder såvel udvidelsen af ydelsesområdet for indeksslån som den forlængede løbetid.

Vi er i øvrigt tilfredse med, at der nu også sikres bedre vilkår for finansiering af reparationer af vort fjernvarmenet, som mange steder er ganske brat nedslidt.

Jeg kan herefter anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Bente Nielsen (V):**

Baggrunden for dette forslag fra boligministeren er, at vi finder det energipolitisk fornuftigt, at der i højere grad satses på vedvarende energi og på indenlandske brændsler. Hidtil har det været svært for disse brændselskilder at konkurrere med f.eks. olie og kul, og det er i det lys, man skal se dette forslag fra boligministeren om gunstigere finansieringsvilkår for vedvarende energiforsyningsanlæg.

I korthed går forslaget ud på, at løbetiden for nominallån forøges fra 20 til 30 år, at der gives yderligere adgang til indeksfinansiering af om- og tilbygninger, og at lånegrænsen forhøjes, samt at det fremover også bliver muligt at foretage låneudmåling i forhold til ledningsnettet på lige fod med andet tilbehør.

Ved at gennemføre dette forslag håber vi i venstre at det vil være muligt at bidrage til opfyldelsen af den energipolitiske målsætning om øget anvendelse af vedvarende energi.

Venstre kan således tilslutte sig forslaget og anbefaler en hurtig udvalgsbehandling.

**Riishøj (SF):**