

[Ministeren for skatter og afgifter]

Må jeg have lov at sige til de forskellige ordførere, at jeg er glad for den tilslutning, jeg har fået til forslaget, og jeg vil da forsøge at opklare nogle af de helt klare misforståelser, der kom frem her.

Efter direktivet skal der under alle omstændigheder være afgiftsfritagelse i tilfælde, hvor det hidtil gældende direktiv har foreskrevet afgiftsnedsettelse, samt i de tilfælde, hvor en medlemsstat har anvendt en mulighed i det hidtil gældende direktiv til at fritage for afgift eller nedbringe denne til ½ pct. eller derunder. Der findes altså i dette EF-direktiv en klar obligatorisk del, hvor forpligtelsen er fuldstændig klar.

Hvis vi ser på fusionstilfældene, har Danmark hidtil haft en afgiftssats på netop ½ pct. Derfor er vi nu forpligtet til at indføre afgiftsfritagelse i disse tilfælde. I overensstemmelse med ændringsdirektivet skal afgiftsfritagelsen gives på de betingelser, som hidtil har været gældende for afgiftsnedsettelse til ½ pct.

Hvis vi ser på det andet tilfælde, lovforslaget omfatter, er det efter de gældende regler således, at man efter ansøgning har kunnet få afgiftsfritagelse ved kapitaludvidelser, som modsvarer en foretagen nedskrivning af kapitalen til dækning af stedfundne tab, såfremt kapitaludvidelsen finder sted inden 4 år efter nedskrivningen.

Ifølge praksis er der altid indrømmet afgiftsfritagelse under de nævnte forudsætninger. Efter lovforslaget skal der for fremtiden ikke længere indgives ansøgning om afgiftsfritagelse i disse tilfælde. Fritagelsen er en ret, selskabet har, som man altså ikke i fremtiden skal søge om.

Det er, hvad lovforslaget indeholder, altså netop de obligatoriske dele af direktivet.

Når man hertil siger, at det er en gummistempelfunktion, må jeg sige, at det er en misforståelse af selve direktivet. Direktivet indeholder to dele, dels nogle obligatoriske led – det er dem, vi gennemfører med lovforslaget – dels en fakultativ del, altså noget vi kunne gennemføre, hvis folketinget ønskede at gennemføre det, nemlig en generel afgiftsnedsettelse. Det er meget typisk for en række EF-direktiver, at de giver en handlefrihed, inden for hvilken hver medlemsstats lovgivende forsamling kan tage stilling til, hvad man ønsker skal være gældende ret.

Regeringen har ikke ønsket at udnytte denne mulighed. Det er klart, at vi synes ikke, tidspunktet er rigtigt til, at man nedsætter kapitaltilførelsesafgiften i andre tilfælde.

Jeg har noteret mig, hvad fru Aase Olesen har sagt med hensyn til at optrykke direktivet. Vi har altså ikke gjort det i dette forslag, simpelt hen fordi det fremgår af fremsættelsestalen og bemærkningerne, hvad direktivet indeholder, og vi har gerne på denne måde villet gøre det lidt lettere for lovgiverne. Men jeg har noteret mig det og skal i fremtiden sørge for, at direktivet i dets fulde ordlyd kommer til offentlighedens kendskab gennem optryk i lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 199:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter og lov om indeksregulerede realkreditlån. (Ændrede belåningsregler for kollektive energiforsyningsanlæg).

(Fremsat 12/3 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Først vil jeg gerne takke ministeren for, at forslaget er fremkommet som aftalt inden 15. marts 1986. Det var dejligt, at det kunne lade sig gøre.

Det første, der springer i øjnene, er, at der ikke er noget rentestøtteforslag med, og det kan godt undre en lille smule, fordi ministeren naturligvis er klar over, at der i salen er flertal for det.