

(Camre)

holdning stemmer imod i en EF-sag, som Danmark i medfør af det flertal, som manifesterede sig senest den 27. forrige måned er forpligtet til at følge og, hvis man ikke følger det, vil blive dømt til at følge. Derfor siger jeg, at vi ikke vil gøre en vældig stor sag ud af 5 mill. kr.s provenutab, men som sagt: hvis situationen er den, at Danmark er frit stillet, vil vores stilling til forslaget være et klart nej.

Den anden sag, som fru Aase Olesen refererer, skal jeg ikke kommentere nærmere, for jeg kender den ikke i detaljer. Men problemet i den er vel rent faktisk, at Danmark, når man ser sig stillet i en situation, hvor man vil blive dømt, viger i EF. Det er jo sket i utallige sager, hvor der rejses traktatkrænkelssager mod Danmark. Så ser man i øjnene, at her står vi desværre uden nogen reel magt, og så viger vi, og så for ikke at få nederlaget ved en dom imod os, kommer regeringen springende med et lovforslag, hvorved vi bøjer af for presset fra EF. Det bryder vi os ikke om, men det er desværre en realitet, at der er et flertal, der har sagt ja til EF, og så må vi følge de direktivforslag, vi ikke er i stand til at gøre os fri af.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg mener grundlæggende, at det er skadeligt for dette tings værdighed, at vi hermed lader os reducere til et gummistempel, og det mindste, man kunne gøre, var dog at indføre en gummistempelprocedure for disse EF-direktiver, så vi ikke skal spille tid på at drøfte ting og sager i folketinget, som vi alligevel ikke har en døjt – undskyld en bønne – indflydelse på. Det er da ikke i overensstemmelse med dette tings værdighed.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg mener faktisk, hr. Thoft gør sig skyld i en fundamental misforståelse. Det er ikke så enkelt, at man kan indføre en gummistempelprocedure, og det er også forkert at have den opfattelse, at hvis en ting er behandlet af EF, så er Danmark i al fremtid afskåret fra at influere på proceduren. Jeg tror netop, det er vigtigt, som socialdemokratiet præciserede i forbindelse med EF-afstemningen den 27.

februar, at vi her i denne sal meget grundigt behandler den lovgivning, som er en følge af EF-direktiver, simpelt hen for meget nøje at vurdere de såkaldte garantier, vi har for retigheder, ikke mindst på skatteområdet. Skatteministeren har jo i EF-debatten gjort et stort nummer ud af, at vi havde fuldstændig frihed til selv at fastsætte vores afgiftsniveau osv. I dag ser vi så et eksempel på, at det ikke er tilfældet, i hvert fald ikke, hvad angår kapitaltilførelsesafgiften.

Vi mener altså ikke, at denne faktiske tilstand i EF bare skal tages til efterretning ved en gummistempelprocedure. Vi mener, det er meget vigtigt, at folketinget går ind i en detaljeret behandling og fastholder den politik, som er dette hus', når det overhovedet er muligt.

**Dohrmann (FP):**

EF kan kritiseres for mange ting, men EF kan også roses for visse ting, bl.a. for et forslag som dette, som jeg føler mig overbevist om at vi er forpligtet til at gennemføre.

Vi kender alle sammen den nuværende regerings skattegrådighed, senest her i forbindelse med påskepakken, hvor man simpelt hen rager hver eneste krone, man kommer i nærheden af, ned i skatteministerens bundløse kasse.

Derfor er det kun godt, selv om jeg da heller ikke kan lide, at vi på visse punkter ligesom skal overgive noget kompetence til EF, men det har så sandelig også noget med ligheden mellem erhvervene at gøre i de forskellige medlemslande. Danskerne har igen simpelt hen vedtaget nogle udgifter for erhvervslivet, som andre lande ikke har, og derfor kommer der sådan et direktiv, og derfor er det kun godt, og det skal vi selvfølgelig støtte. Vi har valget imellem at lade disse ganske vist få kroner, set i den store sammenhæng, blive ude i erhvervslivet, eller også at lade skatteministeren beholde dem. Hvis skatteministeren får lov til at beholde pengene, ved vi, at de forsvinder ud i den blå luft, og derfor er det kun godt.

Vi kan selvfølgelig støtte forslaget.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Må jeg først beklage, at jeg ikke var her, de behandlingen af lovforslaget skulle begynde. Det er naturligvis ganske utilgiveligt.