

[Thoft]

Da forslaget er en følge af et EF-direktiv, og da vi i øvrigt går ind for, at kapitaltilførelsesafgiften skal øges, kan vi ikke støtte forslaget. Vi synes, det er forargeligt, at man lempet reglerne for afgifter for virksomheder netop i disse dage, hvor regeringen vælter store afgifter over på befolkningen. Man kunne næppe have fundet et ringere tidspunkt at gøre sådan noget på.

Det er jo sådan, at det koster 5 mill. kr., og dem må regeringen så ud at hente et andet sted, og dem tager den selvfølgelig fra de afgifter, som vi også behandler i skatte- og afgiftsudvalget.

Jeg synes altså, at regeringen har valgt et ualmindelig elendigt tidspunkt til at komme med sådan en afgiftslempelse. Vi er nærmest imod.

Jeg synes, hr. Camre talte med så meget uld i munden, at jeg ikke rigtig forstod ham; derfor vil jeg godt spørge: var den socialdemokratiske ordfører for forslaget, eller var den socialdemokratiske ordfører imod forslaget? Jeg synes egentlig, det ville være rart, hvis vi kunne få en fornemmelse af det.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Vi læser forslaget sådan, at Danmark vil være forpligtet til at gennemføre de nævnte dele af det pågældende EF-direktiv. Vi synes ligesom SF, at det er en meget dårlig idé at lempe afgifterne på kapitaltilførsel og på virksomhederne, ikke bare oven på regeringens påskepakke, det synes vi generelt, men vi går ud fra, at vi ikke er i stand til at sige nej, og at vi ville blive pålagt at gennemføre det ved dom for EF-Domstolen. Hvis det ikke skulle være tilfældet – og det kan vi jo få oplyst i udvalget – må vi jo se på vores stilling ved anden behandling.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre har samme opfattelse som hr. Camre, at vi her står over for et direktiv, som vi er forpligtet til at følge, og derfor er der ikke så meget at raffle om, men jeg vil da give dem ret, der siger, at man dårligt kunne have fundet et ringere tidspunkt end dette til at foreslå afgiftslemper på fusioner.

Så vil jeg godt spørge skatteministeren, om ikke vi kunne indføre den regel, at når man

fremsetter et forslag, der er en direkte følge af et EF-direktiv, fik vi i det mindste optrykt direktivet. Det radikale venstre har flere gange foreslået, at man skulle have en orienterende behandling af direktiver her i folketingsalen, så ville man da i det mindste være bekendt med, hvad det handlede om. Nu skal vi, som i alle andre tilfælde af denne art, starte udvalgsarbejdet med først at vente på at få sendt direktivet over. Jeg synes godt, man kunne yde folketingsmedlemmer den service at optrykke de love, som skal gælde for landet, og det er jo det, der er tale om, når der er tale om direktiver.

Så vil jeg gerne sige, at den frihed, som EF-direktivet nu giver de enkelte medlemslande til at fastsætte en generel afgiftssats på mellem 0 og 1 pct., ønsker vi ikke at regeringen skal gøre brug af. Vi mener, den skal fastholde den ene procent, som hermed bliver af samme størrelse som den stempelafgift, vi får på handel med aktier på børsen.

Jeg vil altså bede om, at man i fremtiden gør os den tjeneste at optrykke EF-direktiverne til lovforslag som bilag.

Så vil jeg godt, foranlediget af det, hr. Camre sagde om, at han i udvalget ville undersøge, om Danmark var forpligtet, og hvis man ikke var forpligtet, kunne man lade det komme an på en dom, sige, at det var noget nyt, for det er kun en måneds tid siden, at socialdemokratiet stemte for et lovforslag, som var foranlediget af, at der var tvivl om en sag, og at man så havde stoppet den ved Domstolen, fordi EF havde lagt sag an mod Danmark. Hvad var grunden til, at man da ikke ventede? Det handlede om en fuldstændig vanvittig ordning vedrørende sikkerhedsstilling ved grænsehandel og importtold. Jeg kan ikke forstå, at man her kan komme og sige, at man vil lade berettiget tvivl komme denne sag til gode. Hvorfor ventede man så ikke forleden, hvor man havde afbrudt sagen og ikke ville afvente, hvad selve dommen kom til at gå ud på?

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg tror, fru Aase Olesen har misforstået mig, når hun refererer mig for at have sagt, at jeg ville »lade det komme an på en dom«. Det, jeg siger, er, at det har ikke megen mening, at man for at demonstrere sin egen