

[Miljøministeren]

1984 (miljøstyrelsens bekendtgørelse nr. 341 af 16. maj 1984) angivet de stoffer, der af miljøstyrelsen og direktoratet for arbejdstilsynet anses for at være kræftfremkaldende. Listen er udarbejdet på baggrund af vurderinger af stoffernes kræftfremkaldende effekt foretaget af WHO's internationale kræftforskningsinstitut, IARC.

Man har fra dansk side fremsat forslag over for EF-Kommissionen om mærkning af en række kræftfremkaldende stoffer med advarselssætningen »Kan fremkalde kræft«.

Der er i 1985 vedtaget et EF-direktiv (direktiv om 7. tilpasning til den tekniske udvikling af direktiv 67/548/EØF (67-direktivet)) om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer. Ved vedtagelsen af dette direktiv er en række stoffer optaget på bilag I til 67-direktivet (EFs liste over farlige stoffer), og heraf skal nu 22 stoffer og stofgrupper mærkes med advarselssætningen »Kan fremkalde kræft«.

Endvidere fastsættes i direktiv 83/467/EØF (5. tilpasning til 67-direktivet), at producenter og importører, der er i besiddelse af oplysninger, der tyder på, at et stof er kræftfremkaldende, midlertidigt skal mærke stoffet med advarselssætningen »Mulig fare for uhelbredelig skadevirkning«, indtil der i EF træffes beslutning om at optage stoffet på bilag I til 67-direktivet, hvorved samtidig den mærkning, stoffet skal forsynes med, fastlægges.

Arbejdet i EF med kræftmærkning af stoffer er kommet i gang på dansk initiativ. Der er tale om løbende forhandlinger, og mærkningen af de 22 stoffer er et første skridt. Der er altså ikke i EF truffet beslutning om ikke at kræftmærke nogen af de stoffer, der er opført på miljøstyrelsens liste over stoffer, der anses for at være kræftfremkaldende.

Netop denne liste er som nævnt et eksempel på oplysning om kræftisiko ved forskellige stoffer. Desuden indgår muligheden for eventuelle kræftfremkaldende egenskaber ved miljøstyrelsens indgriben i form af forbud mod anvendelsen af bestemte stoffer og ved anvendelsesregulering efter kemikalielovgivningen.

**Spm. nr. S 780**

Til økonomiministeren (4/3 86) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Er økonomiministeren enig med venstres næstformand, Anders Fogh Rasmussen, om, at der ikke bør bygges en fast forbindelse over Store Bælt, før betalingsunderskuddet er væk?«

Begrundelse

Børsens Nyhedsmagasin har refereret ovenstående udtalelse fra venstres næstformand i det sidste nummer.

Svar (11/3 86):

**Økonomiministeren (Anders Andersen):**

Anders Fogh Rasmussen har i en artikel med titlen »Oplæg til nyt regeringsprogram« i Børsens Nyhedsmagasin af 3. marts 1986 bl.a. foreslået, at der træffes beslutning om etablering af en fast forbindelse over Store Bælt, og at byggeriet påbegyndes, når underskuddet på betalingsbalancen er fjernet.

Jeg betragter den nævnte artikel på linie med andre artikler, hvori et medlem af et givet partis folketingsgruppe tilkendegiver sin personlige holdning. Indholdet er derfor ikke udtryk for hverken partiet venstres eller regeringens holdning i sagen. Jeg er derfor ikke enig med Anders Fogh Rasmussen.

**Spm. nr. S 781**

Til miljøministeren (5/3 86) af:

**Jytte Hilden (S):**

»Hvilke begrundelser er der for at holde området ved Mullerup i Vestsjælland, Gørlev kommune, som særligt område for større offentlige tekniske anlæg, og er planstyrelsen klar over, at anlæg af eventuelle affaldsdeponer i Mullerup vil gå ud over og ødelægge vandindvindingsmulighederne?«

Begrundelse

Mange af de kommuner, som i årevis ventede på folketingets beslutning om at lægge atomkraften i mølpose, er nu særdeles ivrige efter at komme i gang med planlægning i de ofte smukke og naturskønne områder til glæde for de enkelte kommuners borgere, men også til gavn for os alle i landet, hvad blandt andet rekreative steder kan være.