

[Justitsministeren]

spørgsmålet om statens og kommunernes strafansvar.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at justitsministeriet den 27. februar 1986 har gjort samtlige ministerier bekendt hermed.

Spm. nr. S 776

Til *arbejdsministeren* (3/3 86) af:

Taanquist (S):

»Vil ministeren sikre, at de oplysninger, en arbejdsskadet person afgiver til arbejdstilsynet i forbindelse med anmeldelse af en arbejdsskade, ikke kommer til uvedkommendes kendskab?«

Begrundelse

En række arbejdsskader bliver aldrig anmeldt på grund af skadelidtes frygt for, at oplysningerne skal komme uvedkommende – herunder arbejdsgiveren – i hænde.

I et indslag i *Søndagsavisen* den 23. januar 1986 blev det meddelt, at der på et møde for alle ansatte på gummibådsfabrikken i Esbjerg var blevet læst op af en række navngivne ansattes arbejdsskadeanmeldelser.

Det er ministeren, der fastsætter regler om anmeldelse af arbejdsskader til arbejdstilsynet. Reglerne bør strammes, så der ikke kommer oplysninger ud, selv om anmelderen ikke udtrykkeligt har anmodet om at være anonym.

Svar (13/3 86):

Arbejdsministeren (Dyremose):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til, at det i et indslag i *Søndagsavisen* den 23. januar 1986 blev meddelt, at der på et møde for alle ansatte på gummibådsfabrikken i Esbjerg var blevet læst op af en række navngivne ansattes arbejdsskadeanmeldelser, og spørgeren opfordrer mig til at stramme reglerne, således at der ikke kommer oplysninger ud til uvedkommende, selv om anmelderen ikke udtrykkeligt har anmodet om at være anonym.

Af en udtalelse, som jeg har indhentet fra direktoratet for arbejdstilsynet, fremgår, at arbejdstilsynets kreds i Ribe amt har oplyst, at den pågældende virksomhed med henvisning til offentlighedsloven havde ønsket aktindsigt og fået udleveret kopi af blanketter,

hvor læger havde anmeldt arbejdsbetingede lidelser, som medarbejdere i virksomheden havde pådraget sig i arbejdet dér. Forinden udlevering var personnummeridentifikation og diagnose udeladt.

Direktoratet for arbejdstilsynet har i en rundskrivelse til kredsene pålagt disse, at anmeldelser af arbejdsbetingede lidelser som hovedregel kun må udleveres til de skadelidte, der i forvejen har modtaget kopi af anmeldelsen ved udfyldelsen hos lægen, og at diagnosen forinden skal være slettet. Det er yderligere meddelt kredsene i rundskrivelsen, at henvendelser om aktindsigt skal vurderes juridisk, enten af en kredsfuldmægtig eller af direktoratet.

Foranlediget af indslaget i *Søndagsavisen* og senere presseomtale har direktoratet på ny henledt kredsenes opmærksomhed på den nævnte rundskrivelse og indskærpet, at kredsene sikrer sig, at reglen efterleves, således at anmeldelser kun anvendes af kredsene i forbindelse med kredsenes eventuelle undersøgelser, og at arbejdsgivere eller andre ikke ved at henvise til offentlighedsloven kan kræve at blive gjort bekendt med de nævnte anmeldelser, idet disse normalt vil indeholde personlige oplysninger, der er undtaget fra adgangen til aktindsigt.

Spm. nr. S 777

Til *justitsministeren* (4/3 86) af:

Inger Harms (SF):

»Har ministeren mulighed for f.eks. gennem dyreværnsloven at tage initiativer, der sikrer, at man for fremtiden undgår tragedier som den for nylig, hvor 800 svin døde som følge af vanrøgt?«

Begrundelse

Den 27. februar 1986 svarer landbrugsministeren på et tilsvarende spørgsmål (S 721), at der ikke er hjemmel i husdyrsygdomslovgivningen til at træffe forholdsregler med henblik på at undgå vanrøgt af dyr i besætninger. Landbrugsministeren henviser i stedet til dyreværnslovgivningen.

Det er spørgerens opfattelse, at man for at undgå lignende tragedier i fremtiden kunne indføre en anmeldelsespligt for den vognmand, der normalt til faste tider afhenter dyr til slagteriet, i de situationer, hvor der ikke