

[Forsvarsministeren]

hver deltager i den offentlige debat – herunder forswarets foredragsholdere.

Spm. nr. S 773

Til forsvarsministeren (3/3 86) af:

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

»Kan ministeren oplyse, om andre partiers debatoplæg er udgivet i FOV-regie, inden de er blevet til egentlige programmer, godkendt af partiets kompetente organer?«

Begrundelse

Det er – set i sammenhæng med det forrige spørgsmål – af interesse at få at vide, om f.eks. det oplæg, der gik forud for vedtagelsen af det radikale venstres arbejdsprogram om sikkerhedspolitik, vedtaget på det radikale venstres landsmøde i september 1984, ligeledes er blevet udsendt af FOV.

Svar (11/3 86):

Forsvarsministeren (Engell):

Forsvarets Oplysnings- og Velfærdstjeneste har til brug for besvarelsen oplyst:

»Forsvarets Oplysnings- og Velfærdstjeneste har endnu ikke i denne omgang udsendt andre partiers debatoplæg, men har ved tidligere lejligheder – f.eks. i forbindelse med forestående forsvarsordninger – udsendt debatoplæg og politiske programmer. Således er der i 1980-81 og 1983 udsendt eller tilbudt til rekvisition programmer/debatoplæg fra følgende partier: centrum-demokraterne, det radikale venstre, kristeligt folkeparti, kommunistisk arbejderparti (KAP), retsforbundet, venstre, fremskridtspartiet, socialistisk folkeparti, det konservative folkeparti, venstresocialisterne og socialdemokratiet. Hovedparten af dette stof sendtes ud i den periode, hvor forsvarsministeriet udgav 10 hæfter i »Forsvarets Langtidsplanlægnings-serie«, hvis hensigt var »at give et bredt grundlag for en kommende debat om 80ernes forsvar.«

I meddelelsen af 6. februar 1986 til »modtagere af informationsmateriale« (dvs. de 275 foredragsholdere) er anført: »Forsvarets Oplysnings- og Velfærdstjeneste påtænker fremover at udsende de politiske partiers programmer for sikkerhedspolitik. Her begyndes med SF's udkast.«

Spm. nr. S 775

Til justitsministeren (3/3 86) af:

Ahlmann-Ohlsen (KF):

»Vil ministeren medvirke til at skabe lighed for loven, således at også offentlige institutioner kan idømmes straf ved en eventuel lovovertrædelse?«

Begrundelse

Statsadvokaten i Ålborg har frafaldet en sag ved landsretten mod DSB for en tilstået overtrædelse af godstransportloven under henvisning til, at loven ikke hjemlede mulighed for at idømme og straffe en offentlig institution.

Frafaldet af sagen er bemærkelsesværdigt, idet ministeriet på forhånd havde givet sin tilladelse til at lade sagen indbringe for landsretten. Ved byretten er DSB i øvrigt blevet frikendt netop under henvisning til den manglende mulighed i den gældende lovgivning for at strafforfølge offentlige institutioner.

Svar (10/3 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg er enig med spørgeren i, at det er uheldigt, at gældende regler om bødeansvar for selskaber og andre kollektive enheder ikke giver hjemmel til at pålægge offentlige institutioner bødeansvar, når de handler på samme måde som private virksomheder. Det kan skabe ulighed mellem offentlige og private virksomheder.

Spørgsmålet er aktualiseret af en dom, som højesteret for nylig har afsagt, og som frifandt en kommune for overtrædelse af kildeskatteloven.

Som bekendt har det tidligere i landsretspraksis været antaget, at en kommune kunne straffes efter bestemmelserne om bødeansvar for kollektive enheder.

Spørgsmålet om bødeansvar for kollektive enheder behandles for tiden i Nordisk Strafferetskomité, hvis betænkning formentlig vil foreligge inden sommerferien.

Når denne betænkning foreligger, vil jeg bede straffelovrådet om en udtalelse, således at der i folketingsåret 1986-87 eventuelt vil kunne fremsættes forslag til lovregulering af