

[Thoft]

trolige og ikke må videregives til uvedkommende.

Indenrigsministeriet har over for skattedepartementet oplyst, at man ikke finder, at afgivelsen af personnummeroplysninger som led i en orientering af et folketingsudvalg i sig selv er kritisabel. Det er derimod indenrigsministeriets opfattelse, at de nævnte bilag burde have været påstemplet »fortroligt«, således at folketingsudvalget og folketingets sekretariat umiddelbart blev gjort opmærksomme på, at bilagene ikke burde offentliggøres.

Jeg kan tilslutte mig dette og har tilkendegivet dette over for Ishøj kommune. Herudover finder jeg ikke anledning til at foretage videre.

For så vidt angår baggrunden for ligningskommissionens henvendelse henvises til vedlagte redegørelse, der er indhentet fra Ishøj kommune. (Redegørelsen er stemplet »fortroligt«). Redegørelsen giver mig ikke anledning til bemærkninger.«

Sporgeren må af ministerens svar til udvalget få det indtryk, at der for det første ikke vil blive taget skridt til sanktioner over for Ishøj kommunes ligningskommissionsformand, ligesom det eneste, ministeren kritiserer direkte, er, at henvendelsen ikke blev fremsendt til skatte- og afgiftsudvalget påstemplet »fortroligt«.

Hermed har ministeren åbnet for en helt ny, men yderst perspektivrig praksis.

Svar (10/3 86):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Som jeg anførte i mit svar på spørgsmål 27 (Alm. del – bilag 45) til folketingets skatte- og afgiftsudvalg, er oplysninger, der afgives til ligningsmyndighederne, fortrolige og må ikke videregives til uvedkommende. Dette gælder også den orienteringsskrivelse, Ishøj ligningskommission har sendt til skatte- og afgiftsudvalget.

Jeg kan ikke bekræfte, at ligningsmyndigheden ved at stemple dokumenter »fortroligt« kan unddrage sig lovgivningens regler om tavshedspligt, hvilket jeg heller ikke gav udtryk for i svaret til skatte- og afgiftsudvalget. Jeg har tilkendegivet dette over for ligningskommissionen, men har i øvrigt ikke fundet grundlag for at foretage videre i denne sag.

Spm. nr. S 768

Til *socialministeren* (28/2 86) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren bekræfte, at der i den sociale ankestyrelseslov er hjemmel for ankestyrelsen til genoptagelse af eventuelle afviste sager, således at indbringelse for domstolene kan undgås?«

Svar (10/3 86):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

I loven om den sociale ankestyrelse, lov nr. 605 af 20. december 1972, er det i § 2, stk. 2, bestemt, at socialministeriet fastsætter forretningsordenen for ankestyrelsen.

Ankestyrelsens forretningsorden er fastsat i socialministeriets bekendtgørelse nr. 119 af 28. marts 1985.

I denne bekendtgørelses § 20 er det bestemt, at chefen for den sociale ankestyrelse eller den, han bemyndiger hertil, kan bestemme, at en sag skal genoptages til behandling i ankestyrelsen.

Jeg kan således bekræfte, at der er hjemmel til, at ankestyrelsen kan genoptage sager, herunder afviste sager, til ny behandling.

Om ankestyrelsen finder grundlag for at genoptage en sag til fornyet behandling, beror på en helt konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Ankestyrelsen har oplyst, at afgørelse i sager, der er genoptaget til fornyet behandling, som regel vil blive offentliggjort i Sociale Meddelelser.

Spm. nr. S 770

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (3/3 86) af:

Flemming Jensen (KF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at gøre det hurtigere at få behandlet klager og få optaget berigtigelser i Danmarks Radio?«

Begrundelse

I radionævnets årsberetning for 1985 bemærker nævnets formand, højesteretsdommer Henning Funch Jensen, at Danmarks Radio i flere tilfælde sidste år undlod at bringe rettelser, hvor man egentlig burde ha-