

Svar (13/3 86):

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Udenrigsministeriet er bekendt med, at der fra tid til anden – bl.a. i dele af den internationale dagspresse – er fremkommet forlydender om forhandlinger mellem firmaer i Forbundsrepublikken og sydafrikanske myndigheder om opbevaring af brugt atombrændsel i Namibia.

Det har imidlertid ikke kunnet bekræftes, at sådanne forhandlinger faktisk har fundet sted.

Ifølge det for udenrigsministeriet foreliggende er man fra officiel vesttysk side ikke indstillet på at tillade eksport af vesttysk atombrændsel til Namibia. Det er vesttysk politik, at brugt atombrændsel skal opbevares i Forbundsrepublikken.

I øvrigt erindres om, at de ti EF-landes udenrigsministre den 10. september 1985 vedtog at undlade ethvert nyt samarbejde med Sydafrika på det nukleare område. Det må derfor anses for udelukket, at noget EF-lands myndigheder skulle give tilladelse til eksport af atombrændsel til Namibia.

### Spm. nr. S 760

Til *ministeren for skatter og afgifter* (28/2 86) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Anser ministeren det for at være i overensstemmelse med hensigten med loven om bunden opsparing, at et jobskifte pr. 31. december 1984, der udløser overflytning af optjente feriepenge fra beskatning i 1985 til beskatning i 1984, medfører en væsentlig højere bunden opsparing?«

### Begrundelse

I det konkrete tilfælde, som spørgsmålet henviser til, var årsindtægten i 1984 kr. 179.793. Imidlertid blev der i forbindelse med jobskiftet udbetalt 20.119 kr. i feriepenge, der blev lagt til den skattepligtige indkomst for 1984. Indkomsten i 1985 er på 146.000 kr.

Disse feriepenge udløste en forhøjelse af den bundne opsparing fra 766 kr. til 2.392 kr. – en forhøjelse, der ikke ville være sket, hvis jobskiftet havde fundet sted nogle dage inde i 1985. Det forekommer ikke rimeligt og

kan næppe være i overensstemmelse med hensigten med loven om bunden opsparing.

Svar (7/3 86):

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Den bundne opsparing blev indført som et led i helhedsløsningen af overenskomstsituationen i 1985. Sigtet med indgrebet var at dæmpe det private forbrug for derigennem at bidrage til en hurtig forbedring af betalingsbalancen.

I den givne situation var det nødvendigt at anvende et beregningsgrundlag, der hviler på et kendt begreb. Vi valgte derfor at anvende den skattepligtige indkomst for 1984, nedsat med et bundfradrag på 150.000 kr., selv om det betyder, at indkomsten i betalingsåret 1985 ikke altid vil svare til indkomsten i beregningsåret.

Loven indeholder en dispensationsbestemmelse, der giver mulighed for at fravige den skattepligtige indkomst for 1984 som beregningsgrundlag. Dispensationsbestemmelsen skal imidlertid som følge af lovens forbrugsbegrænsende formål administreres stramt. Der lægges derfor vægt på, om den opsparingspligtige har haft en væsentlig indtægtsnedgang fra 1984 til 1985, og om den opsparingspligtige i øvrigt har mulighed for at betale den bundne opsparing. Det ligger derimod ikke inden for lovens rammer alene at begrunde en dispensation med henvisning til, at der foreligger svingende indkomst eller engangsindtægter.

### Spm. nr. S 761

Til *økonomiministeren* (28/2 86) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Vil ministeren skabe mulighed for, at folketingets partier kan bruge lovmodellen direkte i deres udarbejdelse af lov- og beslutningsforslag, analyser m.v.?«

### Begrundelse

I det danske parlamentariske system sker folketingets indhentning af oplysninger fra administrationen gennem den ansvarlige minister. På samme måde kan folketinget få kørsler på lovmodellen gennemført ved at stille spørgsmål til den relevante minister.