

[Steffensen]

hvordan de vil prioritere inden for den beskårne ramme.

Jeg skal heller ikke nægte, at det har været vanskeligt mange steder, både med hensyn til de eksempler, der er nævnt af hr. Stavad vedrørende sygehusvæsenet og skolevæsenet, og med hensyn til andre væsener, men vi har i kristeligt folkeparti tillid til, at de kommunalpolitikere, som er ansvarlige for at forvalte disse midler, også gør det ansvarligt. Det er i hvert fald også helt givet, at lige så vel som man måske kan hævde, at visse ting kunne være lavet nok så effektivt, nok så fikst, lige så vel kan man i hvert fald påstå, at det, som er sket, har haft en positiv betydning. Med ændringer, som det vil kunne være nødvendigt at foretage både nu og senere, kan der så lempes på de uheldige ting, der har været; det er jo helt oplagt.

Vi må derfor sige, at vi er enige med indenrigsministeren i det, han har sagt her i dag, og vi vil gerne være med til at rette op på de ting, som kunne være lidt skæve. Som nævnt af flere ordførere prøver man allerede ved det indgreb, man nu har forberedt, at rette nogle af de værste ting, og derfor vil vi sige, at vi vedstår det medansvar, vi har, for det, som er sket, og vi mener også, at den linje, som indenrigsministeren har givet udtryk for i dag, er den rigtige.

Henning Rasmussen (S):

Vi er nogle gange i den sidste tid blevet spurgt: tror I egentlig, I får noget ud af det lovforslag? Jeg har hver gang svaret dertil: ja, det får vi, hvis det alene bliver vurderet ud fra sit saglige indhold, ud fra spørgsmålet, om det ikke er fornuftigt at foretage de ændringer i indgrebet og fjerne de mest uheldige dele af det. Hvis det er udgangspunktet for beslutningerne, så får vi meget ud af det. Men da denne sag er en prestigesag, så får vi kun lidt ud af det, tyder det på.

Men jeg må indrømme, at forventningerne blev noget forbedret for en uges tid siden, da der skete en regeringsomdannelse og et ministerskifte, da vi fik en indenrigsminister, som er kendt for at ville forhandle sig frem i stedet for at sparke sig igennem, og som efter alles opfattelse var meget, meget ked af de indgreb på energiområdet, som han blev tvunget til at acceptere.

Vi bygger det faktisk også på, at vi jo kender til en god del af de mange henvendelser, som folketingsmedlemmer og regeringsmedlemmer fra regeringspartierne og det radikale venstre har fået, og hvori man har bebrejdet dem det, de har gjort, og sagt til dem, at der er grund til at sadle om på nogle punkter.

Men nu forhindrer prestigehensyn indrømmelser af betydning. Vi er blevet fuldstændig klar over i dag, at de indrømmelser, der er givet, er indrømmelser, som det radikale venstre har forlangt som forudsætning for at gå med til noget helt andet, nemlig nogle nye voldsomme indgreb over for befolkningen, og så er det jo indrømmelser, der totalt set er af meget begrænset værdi.

Det er da godt for industrihusene, at man gør dem billigere, sådan som det var meningen med lovgivningen at de skulle være, i stedet for at gøre dem dyrere, end hvis de blev bygget uden støtte. Det er da udmærket, og det er da også udmærket, at den nye energiminister vrider dispensationsbeføjelsen meget langt, sådan at man nu lemper, som hr. Ole Vig Jensen sagde det, fortolkningen af den bestemmelse. Vi har jo hørt helt anderledes lave tal fra starten, da energiministeren var en anden og indenrigsministeren var en anden.

Men lad være med at fremstille det, som om det er en indrømmelse over for kommunerne, over for vores synspunkter. Det er politiske indrømmelser til det radikale venstre, for at de skal gå med til det indgreb, der er ved at blive gennemført i folketinget. Det er jo det, der er sandheden om det. Det har ikke noget at gøre med venlighed over for nogen. Det har noget at gøre med en nødvendig indrømmelse af politiske grunde til det radikale venstre og ikke andet.

Dernæst synes jeg, at vi, inden vi går herfra, skal have fuld klarhed over det spørgsmål, som vi diskuterede tidligere, nemlig spørgsmålet om, hvordan indenrigsministeren, uden at den lov, der gælder i dag, ændres, vil sætte realiteter bag det, der blev sagt om, at man vil gøre noget for kommunerne og amtskommunerne, når det drejer sig om at fjerne de sundhedsfarlige lofter og vægbeklædninger, dem af karlit og med asbestindhold. Hvordan vil indenrigsministeren gøre det, som den lovgivning ser ud?

Der er ingen beføjelse til at fritage, hvis der er tale om anlæg, altså hvis det er poste-