

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Det er meget smart af hr. Svend Heiselberg at tale om noget andet. Det, der var problemstillingen fra min side, var, at hr. Svend Heiselberg siger, at man griber ind på den måde, man gør, for at undgå en udhuling af reallønnen. Så nævner jeg, at man som følge af det indgreb, regeringen lavede i december, har måttet gennemføre en række takstforhøjelser, der ellers ikke var noget som helst sagligt belæg for at lave, og så spørger jeg, hvordan det virker på reallønnen. Det kan godt være, at hr. Svend Heiselberg kan nævne alt muligt andet, der har virket positivt på reallønnen, men hvordan har dette virket på reallønnen, hr. Svend Heiselberg? Det kunne jeg godt tænke mig at få en forklaring på.

Der er én ting, jeg vil give hr. Svend Heiselberg ret i. Han siger, at dette er udtryk for en god liberal tankegang. Ja, det er nemlig udtryk for en god liberal tankegang: har du penge, kan du få. Det er det, der er situationen for mange kommuner. Der er masser af kommuner, der ikke kan betale sig fra at opretholde det højere aktivitetsniveau, de ellers havde planlagt. Der er nogle, der kan, og de gør det, men det er de bedrestillede kommuner, og det er i høj grad de kommuner, hvori de bedrestillede bor.

Det er, må jeg indrømme, virkelig udtryk for en god liberal tankegang.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg skylder at sige til hr. Svend Heiselberg, at der i realiteten var dækning på budgettet i kommunen for de forslag, man havde lagt på bordet, og at alle var enige om det.

Nej, realiteten er, hr. Svend Heiselberg, at staten ønskede nogle flere penge i kassen, og derfor lagde man afgifter på kommunerne, sådan at statsregnskabet blev noget bedre og kommunerne kom til at betale.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Til hr. Lenger vil jeg sige, at de kommuner, som har orden i økonomien, i alminde-

lighed er de kommuner, som har været styret på en fornuftig måde igennem årene.

Til fru Tove Lindbo Larsen vil jeg gerne sige, at selvfølgelig skulle man have penge i kassen. Det er klart, at når vi overtog en kasse, hvor der var et underskud på ca. 80 mia kr., så skulle der skabes dækning.

Søvndal (SF):

Regeringens og de radikales metoder til at fratage kommunerne deres selvstyre og fastholde dem i et økonomisk jerngreb bliver mere og mere udspekulerede. I den forbindelse er det ret rørende at høre de borgerlige ordførere snakke med angst i stemmen imod centralstyring, for virkeligheden er, at vi aldrig nogen sinde har haft så stor centralstyring, en sådan centralisme, i dette land over for kommunerne som nu.

Julepakken er den sidste af en lang række beskæringer af den kommunaløkonomiske bevægelsesfrihed, og den tvinger i virkeligheden kommunerne til et valg mellem pest og kolera: enten meget store nedskæringer eller strafrenter til staten. Vi sagde allerede ved julepakkens vedtagelse i SF, at loven dels viser total mangel på respekt for det lokale selvstyre, dels faktisk kan betyde strubevis af nedskæringer rundt om i kommunerne og i amtskommunerne.

Regeringens politik, at fastholde verden, som den så ud i går, er i ordets egentlige forstand reaktionær. På trods af situationen i kommunerne – hvor opgaver trænger sig på, med et stigende antal ældre, der har brug for hjælp, med meget store ventelister til daginstitutionerne og med stigende behov for miljøtiltag – pålægges kommuner og amtskommuner en 100 pct.s straf for at løse deres opgaver, oven i købet i en situation, hvor kommunerne ligger inde med pengene, som de altså bare ikke må bruge.

Konsekvenserne i kommunerne har i de sidste par måneder, som hr. Fischer rigtigt sagde, været det, man kalder »budgetrevisioner«, som er et andet ord for »nedskæringer« – nedskæringer på personale, dårligere service for børn og ældre og udskydelser af problemer, i øvrigt kombineret med nogle interessante undvigemanøvrer, hvor vi også har set venstregerede kommuner udvise megen fantasi med hensyn til tekniske ompo-