

[Henning Rasmussen]

Det, man gør i flertallet af primærkommuner og i næsten alle amtskommuner, er, at man skærer ned på sine driftsbudgetter, hvis man vil undgå at komme til at betale afgift. Nogle vælger at lade være med at skære ned og i stedet betale ekstra for at opretholde deres aktivitetsniveau.

Årsagen til, at de er i den situation, er, at man imod protest fra de kommunale organisationer har valgt 1984-regnskabet som udgangspunkt og siger: det er det aktivitetsniveau, som I skal holde jer på. Det er det, der er det skæve i det. Og så kan det ikke nytte noget, at man snakker, som om realiteterne er nogle andre. Det er ikke det, de oplever i amtsrådene og i byrådene i øjeblikket. Det er direkte krav om nedskæringer, hvis ikke de skal af med penge.

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Jeg bemærkede, at hr. Svend Heiselberg bl.a. begrundede indgrebet med, at man ville undgå, som han sagde, en udhuling af reallønnen. Så vil jeg gerne spørge hr. Svend Heiselberg, hvordan han mener det virker på reallønnen, når man gennemfører takstforhøjelser for den kollektive trafik, f.eks. i Hovedstadsområdets Trafikselskab, som man ellers ikke skulle have gennemført, og som ikke er begrundet i nogen som helst øget aktivitet fra Hovedstadsområdets Trafikselskabs side. Hvordan virker det på reallønnen, hr. Svend Heiselberg?

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Hr. Svend Heiselberg talte med begejstring om de mange, der var kommet i arbejde, og sagde, at almindelige borgere godt kunne se logikken i det indgreb, som er blevet foretaget fra regeringens side.

Jeg står her med et eksempel fra en midtjysk kommune, som fortæller, at de har været tvunget til at skære ned på børneinstitutionspladserne, at de har været tvunget til at skære ned på plejehjemsområdet og på skolevæsenet. Tror hr. Svend Heiselberg, at alle disse nedskæringer bevirker, at endnu flere kvinder, som gerne vil ud på arbejdsmarkedet, kan komme det? Tror hr. Svend Heiselberg også, at borgerne kan se logikken i, at

det er ganske rimeligt, at man i en lille kommune som den, jeg omtaler her – i Århus amt – må skære ned på beskyttede boliger, må skære ned på tre projekter for skolerenovering og må lade være med at opføre idrætsanlæg? Det rammer borgerne i enhver henseende, unge, ældre og folk, der gerne vil i arbejde. Jeg er ganske sikker på, at befolkningen ikke kan se logikken i det indgreb.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Til fru Tove Lindbo Larsen vil jeg gerne sige, at jeg er helt overbevist om, at borgerne vil kunne se logikken i det, særlig hvis socialdemokratiet ville leve op til ansvaret og fortælle borgerne, at man ikke bare kan blive ved med at kræve ind, uden at der er dækning derfor. Det er rent faktisk det, vi har gjort igennem mange år. Vi blev ved med at bilde borgerne ind, at de bare kan kræve ind, og så betaler staten det, det koster. Det er jo realiteten, at det kan vi ikke.

Hr. Henning Rasmussen siger, at nogle kommuner vælger at betale. Ja men det er da en god liberal løsning. Hvis kommunerne ønsker at bygge, kan de gå i gang. Det lægger regeringen ingen hindringer i vejen for ud over, at den siger, at så må de betale afgiften.

Når hr. Lenger spørger om takstforhøjelsernes indvirkning på reallønnen, kan jeg kun henvise til den politik, regeringen har ført indtil dato. Reallønnen er blevet helt anderledes end den stærkt faldende realløn, vi har set i de år, hvor vi havde den socialdemokratiske regering. Nu er der næsten ikke tale om faldende realløn, og det er vel positivt.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmusen (S):**

Jeg undrede mig meget over, at hr. Svend Heiselberg i dag, hvor man har fået et forlig i stand med det radikale venstre om voldsomme indgreb, der klart én gang til forringer de offentligt ansattes realløn, vil stille sig op her på talerstolen og sige, at de offentligt ansatte har det skam godt. Det mener de i alt fald ikke selv. Det mener vi andre heller ikke.