

[Indenrigsministeren]

problem, og som selvsagt også økonomisk er et alvorligt problem.

Der er af regeringen igangsat et udvalgsarbejde, som omfatter sundhedsstyrelsen, arbejdsmiljømyndighederne, miljøstyrelsen og byggestyrelsen. Det er tanken, at udvalget skal afgive en betænkning inden påske, og det er vigtigt, at kommunerne på det grundlag har baggrund for at disponere nogle af de måske vidtrækkende beslutninger, som skal tages.

De økonomiske vilkår i den forbindelse mener jeg hr. Stavad har misforstået. Det drejer sig ikke her om anlægsarbejder, for udskiftning af defekte plader er pr. definition en driftsudgift.

Men dermed er vi inde i et spørgsmål, som jeg mener det er rimeligt at forhandle med de kommunale organisationer om, og det agter jeg selvsagt at gøre.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne sige til indenrigsministeren, at man kan naturligvis diskutere, om der her er tale om en lille udskiftning af f.eks. fem plader, men når man i Århus kommune foreløbig gør det op til mindst 50 mill. kr., så er det ikke noget, man tager som en tillægsbevilling på driften, i hvert tilfælde ikke dér, hvor jeg har haft ansvaret i sin tid. Men det er også ligeegyldigt, om man gør det ene eller man gør det andet, om man tager det som en anlægsbevilling eller som en driftsbevilling.

Faktum er, at indenrigsministeren ikke har noget som helst at have sin velvilje i. Hvis udvalgsarbejdet viser, at der skal bruges så og så mange hundrede millioner kroner i 1986 på dette område, har ministeren ikke noget som helst at gøre godt med, for ministeren har ikke ret til at dispensere på ét eneste punkt fra den lovgivning. Det har ministeren ikke. Det ville hans forgænger ikke have, og det har den nuværende minister heller ikke. Derfor skal der en lovændring til, hvis der skal være realiteter i en indrømmelse på grund af karlitlofter og asbestlofter.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg sige til hr. Fischer, at den overophedning, som han henviser til var baggrun-

den i december, i den udstrækning den overhovedet fandt sted, var meget geografisk bestemt. Det ved hr. Fischer fra udvalgsarbejdet i december. Det blev klart belyst, at det var et problem for visse områder.

Må jeg så sige til indenrigsministeren, at det selvfølgelig er interessant at diskutere, om det er anlæg eller det er drift, men jeg tror da, indenrigsministeren vil bekræfte, at såfremt det er drift og ikke anlæg, det bliver rubriceret under i den opgørelse, som senere skal foretages over de afgifter, man skal af med, så kan man risikere afgifter af en langt større størrelsesorden end de 20 pct., fordi man skal betale 100 pct. af det, man under ét overskrider budgetterne for regnskabsåret 1984 med på driftssiden. Derfor kan det blive en langt, langt større udgift, en langt, langt større straf, kommunerne får, hvis det bliver rubriceret som drift, end hvis det bliver rubriceret som anlæg.

Jeg mener, det er en meget dårlig trøst, indenrigsministeren giver de kommuner, der står i den problemstilling i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg er sikker på, at hr. Stavad, der mange gange har vist evne til at ræsonnere fornuftigt, vil være enig med mig i, at der var store geografiske problemer, og at der kom en kraftig inflationær virkning, især på byggesektoren, og den måtte der gribes ind over for. Jeg tror også, hr. Stavad og jeg kan være enige om, at uanset om vi har en borgerlig eller en socialdemokratisk regering, så gælder det om, at vi nu samler indsatsen om eksporten, den ydre virkning af produktionen, og derfor måtte der dæmpes.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Uanset hvor overophedet den byggesektor var, som hr. Fischer taler om – det er i øvrigt diskutabelt – kommer han ikke uden om, at der er modstrid mellem mål og midler i forbindelse med det indgreb, man valgte i december.

Hvis det er byggesektoren, man vil afkøle, virker det ikke særlig overbevisende, når man så vælger et indgreb, der f.eks. lægger