

[Fischer]

dæmpning af anlægsaktiviteterne, men den socialdemokratiske metode er en central styring i forhold til den enkelte kommune, hvilket jeg af mange grunde må tage afstand fra. Lad mig med hensyn til forslaget enkelte steder i øvrigt henvise til indenrigsministerens kommentar, som vi fra konservativ side kan støtte. Vi må afvise lovforslaget.

(Kort bemærkning):

Henning Rasmussen (S):

Hverken indenrigsministeren eller hr. Fischer har med ét eneste ord nævnt den indvending, som de kommunale organisationer og vi kom med i forbindelse med udgangspunktet: regnskab 1984. Indenrigsministeren og hr. Fischer lader, som om 1984-regnskabet er et reelt og rigtigt og korrekt udtryk for uændet aktivitet, hvis det føres videre.

De kommunale organisationer tog fra starten afstand fra at bruge regnskab 1984 som et nogenlunde rimeligt og acceptabelt udgangspunkt. Det har de taget afstand fra, og det har vi også taget afstand fra. Det var et ekstraordinært spareår i kommuner og amtskommuner, og derfor er det at forlange, at de skal ned på samme niveau i 1986, det samme som at forlange direkte nedskæringer.

Den problemstilling, som er den centrale i vores kritik, har hverken indenrigsministeren eller hr. Fischer nævnt med ét eneste ord. Derimod har de to herrer misforstået vores bemærkninger, når de siger, at vi lægger op til en central styring af den kommunale anlægsaktivitet. Vi har sagt, at hvis indenrigsministeriet og regeringen og flertallet er af den opfattelse, at der skal ske begrænsninger, kan man vælge andre metoder, som man før har gjort det. Man kunne f.eks. bruge kvotaordninger eller en henstilling om at begrænse nye igangsættelser af bygge- og anlægsaktivitet, sådan som man har gjort det før. Det er det, vi har sagt.

Vi har ikke sagt, at man skal centralstyre kommunerne i stedet for.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det kan være meget utaknemligt at overtage en ordførertale, som man ikke selv har lagt pen til, men jeg kender i og for sig hr. Fischer som en person, der har gode og ri-

melige kontakter uden for dette hus. Derfor tror jeg, det må have været svært for hr. Fischer at holde den tale, som just blev holdt.

Hr. Fischer kan da ikke ærligt mene, at det indgreb, der blev gennemført i december, kan kaldes en afbalancerende foranstaltning. Det kan da ikke være hr. Fischers ærlige mening, at det, vi oplever i øjeblikket rundt omkring i forhold til vore sygehuse, og hvor man er ved at slå en sygehuspolitik fuldstændig i stykker, er rimelige foranstaltninger, som man er pisket ud i. Det kan da ikke være hr. Fischers oprigtige mening, at kommuner og amter skal pålægges en afgift for at fjerne kræftisiko – med de store udgifter, man løber ind i i øjeblikket i forhold til nogle materialer, som staten i øvrigt har anbefalet. Det kan da ikke være det, hr. Fischer mener er det, som kaldes afbalancerende foranstaltninger.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg vil sige til hr. Henning Rasmussen, at uanset hvilket regnskabsår en borgerlig regering havde valgt i en sådan situation, havde socialdemokratiet jo ikke været tilfreds. I øvrigt er det da interessant, at socialdemokratiet ikke vil benytte centrale styringselementer.

Og så til hr. Stavad. Hvad var det for en situation, vi befandt os i i december? Vi befandt os i en situation, hvor økonomien var ved at være overophedet, og hr. Stavad ved, hvorledes lønningerne og priserne steg i byggesektoren. Hvis regeringen ikke havde grebet ind, ville det have lagt et voldsomt pres på den jævne danskers økonomi, på den almindelige lønmodtager, der skulle bygge.

Det er ikke tilstrækkeligt at komme med det klassiske argument og henvise til sygehuse. Faktisk kan man sige, at regeringen har udvist betydelig ansvarlighed over for den ganske almindelige danske borger ved at gribe ind i den situation.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg beder kun om ordet, fordi der i debatten bliver inddraget spørgsmålet om asbest og karlitlofter og disse skader, vi alle kender, hvis omfang vi i øjeblikket ikke har fuldstændigt overblik over, som jo er et alvorligt