

[Indenrigsministeren]

at der ikke ved likviditetsforbrug blev gennemført skattelettelser. Budgetterne viste en overskridelse på ca. 3½ mia kr. og et likviditetsforbrug på ca. 4¼ mia kr., altså en klar overskridelse af henstillingen. De kommunale organisationer var de første til at vedstå, at der var tale om en overskridelse. En henstilling var altså ikke tilstrækkelig til at sikre, at kommunerne budgetterede forsvarligt. Der var på den måde en klar økonomisk baggrund for det indgreb, folketinget vedtog. Man kan sige, at kommunerne ikke gav regeringen noget valg.

I denne forbindelse er det vigtigt at bemærke, at regeringen i henstillingen til kommunerne på forhånd havde forbeholdt sig at søge gennemført den fornødne lovgivning, hvis henstillingen ikke måtte blive efterlevet. Det kan derfor ikke påstås, at lovgivningen kom bag på kommunerne.

Socialdemokratiets forslag vedrører som den vedtagne lov dels anlægsudgifterne, dels driftsudgifterne. Socialdemokratiet foreslår lovens tilskudsnedsettelse på grundlag af anlægsudgifter erstattet af en anden styring af de kommunale anlægsaktiviteter. Socialdemokratiet foreslår bl.a. et kvotasystem for nyanlæg og nybyggeri.

Regeringen noterer med tilfredshed, at socialdemokratiet erkender behovet for en begrænsning af kommunale anlægsaktiviteter, men regeringen er ikke enig i, at en central styring af kommunale anlægsaktiviteter skulle være bedre.

Lovens nuværende formulering har alene til formål at tilskynde kommunerne til at begrænse anlægsudgifterne. Kommunerne kan på den måde tilpasse anlægsaktiviteterne efter de lokale behov uden central styring, sådan at der bliver plads til den lokale politiske vurdering og nuancering. Det må være at foretrække, fremfor at man fra centralt hold skulle sidde og vurdere kommunernes anlægsudgifter.

Socialdemokratiet foreslår samtidig – hvad der er udtryk for, synes jeg, en velkommen realitetssans – at der gennemføres visse mindre justeringer af tilskudsnedsettelsen vedrørende anlægsudgifter. Det foreslås, at investeringer i varme-, el- og vandforsyningsanlæg helt undtages. Det spørgsmål blev jo drøftet indgående i december. Resultatet blev som bekendt, at energiministeren fik en myndiggørelse til at undtage særlig højt priorite-

rede energiinvesteringer fra tilskudsnedsettelsen.

Efter regeringens vurdering er det tilstrækkeligt til at løse de problemer, der måtte være på det område, og jeg kan sige, at der nu i forbindelse med de drøftelser, der har været med det radikale venstre om det økonomiske indgreb, er en afklaring på den ramme, der er til rådighed for dispensationer, og den vil være af størrelsesordenen 500 mill. kr.

Det foreslås dernæst, at bygge- og anlægsarbejder med tilskud fra EF eller staten undtages. Men hvorfor skulle sådanne arbejder have en særlig fortrinnsstilling, når kommunerne skal prioritere mellem anlægsopgaverne? Det vil fortsat være en stor fordel for kommunerne at gennemføre disse projekter.

Men regeringen har været parat til at overveje en ændring på det punkt, og man har drøftet det som et led i forhandlingerne om det økonomiske forlig og drøftet det med det radikale venstre, og på den baggrund kan jeg sige, at det er regeringens hensigt at fremsætte et særligt forslag, som undtager tilskudsnedsettelsen i forbindelse med industrihuse.

Det foreslås endvidere at undtage byggeri og anlæg, som DSB og andre statslige myndigheder udfører for kommunerne.

Lovforslaget giver nærmest det indtryk, at kommunerne er forpligtet til at afholde anlægsudgifter, hvor staten er entreprenør, og det er jo ikke tilfældet. Efter regeringens opfattelse må det være rimeligt, at også anlægsprojekter, som udføres af staten, og som kommunerne frit beslutter, indgår i den almindelige prioritering. Hvorfor skulle staten principielt have en mere fordelagtig stilling end andre entreprenører for kommunerne?

Hvis det er en bindende kontrakt, undtages anlægsarbejder udført af staten, ellers ikke. Det bemærkes i den forbindelse, at HT's aftale med DSB indebærer, at projekter, som HT har givet anlægsbevilling til, må sidestilles med en bindende kontrakt.

Socialdemokratiet foreslår endelig en ændring af beregningsgrundlaget for den foreløbige afregning, hvorefter anlægsarbejder, hvor der er indgået bindende kontrakt inden 4. december 1985, er undtaget fra beregningsgrundlaget. Det blev jo overvejet i december, men blev forkastet af administrative grunde, og jeg mener ærlig talt, at det nu er lovligt sent. Kommunerne har nemlig indstillet sig på den procedure, der er fastlagt i loven.