

[Margrete Auken]

hvad angår de farlige transporter. Jeg kan ikke se – så vidt jeg har kunnet finde ud af – at den giver anledning til flere farlige transporter i København. Men det, den muligvis kan give anledning til, er sikrere farlige transporter.

I øjeblikket foregår disse transporter på gummihjul, og den farligste transportform overhovedet er faktisk vejtransport. Den næstfarligste er søtransport. Jeg ved ikke, om VS er opmærksom på, at VSerne har støttet SF i den diskussion, vi har haft med svenskerne, først og fremmest med den svenske energiminister Birgitta Dahl, om at få deres atomtransporter på jernbane, fordi vi ikke vil have dem til at sejle i Øresund, og på den baggrund har det været lidt specielt at opleve bl.a. VSere slås for at få de farlige transporter ud i Øresund, som næsten er det værste sted at have dem, da det er langt mindre håndterligt, hvis der sker noget.

Det, vi skal slås for, hvad farlige transporter angår, er selvfølgelig at få færrest mulige transporter. Derefter mest muligt på skinner, og så få skærpet kravene til, hvornår og hvordan der skal transporteres.

Som det foregår i øjeblikket, er det rent anarki og hundefarligt, og det er i hvert fald ikke ønskværdigt, at man beder om at få det transporteret i Øresund i stedet for, og det vil være temmelig undergravende for det arbejde, som VS tager del i sammen med SF og i øvrigt regeringen for at få svenskerne til at holde op med at sejle med disse atomtransporter i Øresund.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Hvis fru Margrete Auken havde hørt ordentligt efter det, jeg sagde, så udtrykte jeg overhovedet ingen angst for nogen som helst farlige transporter. Det, jeg sagde, efter at jeg havde holdt et indlæg, der stort set handlede om støjen om natten, det var, at så har jeg end ikke omtalt den angst, nogle af beboerne føler for de farlige transporter.

Jeg ved godt, hvor mange farlige transporter der kører igennem København. Det er faktisk mig selv, der har spurgt om det i udvalget. VS' hovedargument imod DanLink handler ikke om farlige transporter. Det handler om alt det øvrige, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det indlæg vil jeg sige virkelig tak for. Jeg var glad for at høre, at vi er i fodslag, og jeg går ud fra, at fru Elisabeth Bruun Olesen også har sagt på de møder, der har været holdt om DanLink, at i sagen med farlige transporter skulle vi i hvert tilfælde ikke være kede af jernbanetransport.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Jeg har anledning til at sige tak for den betænkning, der foreligger, og hvis indhold jeg næsten hele vejen selv kunne have skrevet. Jeg er altså enig i den og i det ændringsforslag, som udvalget har stillet, og som jeg har kunnet tilslutte mig. Jeg skal lige kort sige til hr. Larsen-Ledet, at det ikke er udvalgets flertal, men hele udvalget, der har tiltrådt både betænkningen og ændringsforslaget, men det er da rigtigt, at der er et par partier, der ikke er repræsenteret i udvalget.

Jeg skal så vende mig til hr. Erenbjerg og sige til ham, at jeg er enig i, at støjniveauet i København ret mange steder er, jeg tror, ordene faldt: uacceptabelt højt. Ordet »uacceptabelt« kan vi jo altid diskutere, men vi er enige om, at det er for højt mange steder. Men jeg tror, hr. Erenbjerg vil give mig ret i, at dette ikke primært er togtrafikkens og altså ikke primært DSBs skyld.

Dette er ikke en bebrejdelse imod andre trafikformer. I overensstemmelse med den regering og det parti, jeg tilhører, og det syn, jeg har på tingene, har jeg sandelig megen grund til at gå ind for biltransportens muligheder på enhver måde, og det er jo en del af regeringens trafikpolitik, at der ved transport både af varer, gods og personer skal være valgfrihed, således at man, alt efter som mængden, vejret, distancen osv. er til, kan vælge mellem flere gode muligheder.

Men da jeg også er minister for den kollektive trafik, eller rettere sagt er borgernes minister for, at der skal være denne valgfrihed i trafikformerne, har jeg været nødt til at hævde skinnetrafikkens, DSBs, muligheder for at benytte disse skinner og DSBs materiel og konkurrencemuligheder på enhver rimelig måde. Og det er jo sådan, at der er mere end 80.000 boliger i København, jeg tror, jeg fik det sagt ved første behandling, hvor der er et