

[Elisabeth Bruun Olesen]

get har i sin betænkning skrevet, at DSB vil søge at modvirke, at der sker en stigning i antallet af overskridelser af miljøstyrelsens vejledende grænseværdi for vibrationer. Det er selvfølgelig godt med denne hensigtserklæring, men hvordan sikrer man sig, at det bliver opfyldt?

Hvis jeg skal konkludere, vil jeg sige, at DanLink-projektet og hele diskussionen har været god på en måde. DanLink-projektet har sat fokus på støjen. Den har vist, at støjen er noget, man må tage alvorligt. DSB har vist, at man er indstillet på at gøre noget alvorligt ved støjen, og det er selvfølgelig positivt. Det er en vældig god udvikling.

Men VS kan ikke være med til at bure københavnerne inde i deres lejligheder bag lydisolierende vinduer, fordi transitgods skal igennem et tæt befolket område i en storby. Vi mener faktisk, at man burde gå den modsatte vej og reducere den transitgodsmængde, der allerede i dag kører på banen.

Så har jeg her slet ikke været inde på den angst, mange beboere i øvrigt har på grund af de farlige transportere.

Der er sket det, efter at betænkningen er blevet skrevet, at vi lige netop i dag har fået et notat af Knud Blendstrup, civilingeniør, lektor ved afdelingen for elektrofysik ved Danmarks tekniske højskole, hvor han i et notat vedrørende jernbanestøj fra DanLink siger, at det nuværende beslutningsgrundlag for vurderingen af støjforureningen fra DanLink er utilstrækkeligt. Han påpeger, at det er fejlagtigt at regne med den ækvivalente støjbelastning, og siger, at det er nødvendigt at se på den ækvivalente støjbelastning i forskellige tidsrum af døgnet.

Han giver nogle meget malende eksempler. Han siger, at tænker man sig, at man hver halve time natten igennem skød en kanon af uden for folks vinduer, så ville det ikke vare længe, før folk endte som nervevrag. Men her ville nataekvivalenten kun stige ganske ubetydeligt, for selv om knaldet er højt, er det meget, meget kortvarigt i forhold til nattens længde, og skuddet ville faktisk intet bidrag give til nataekvivalenten for støjen.

Det viser, at man bør omgås begrebet »den ækvivalente støjbelastning« med utrolig stor varsomhed. Nu vil jeg ikke beskyldte DSB for at ønske at afskyde kanoner langs godsbaneringen, men støjen vil komme i

klumper, som jeg har sagt før, med visse tidsintervaller med en ret høj maksimalværdi.

Ud over det siger den rapport, vi har fået i dag, at Københavns magistrats redegørelse på side 12 og 13 indeholder nogle fejl, som angiveligt er blevet overført til DSB, hvilket betyder, at nataekvivalenten ved Østbanegade fra Gefionsgade til Århusgade vil stige svarende til en subjektiv forøgelse på syv gange, selv om det ikke vil føles så slemt, idet maksimalværdien er nedsat med godt 3 dB(A), men det vil opleves som en yderst kraftig og ubehagelig støjoplevelse hver halve time. Jeg beder om, at man tager den i betragtning under udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling.

Dohrmann (FP):

Hele DanLink-projektet er sygt. Det burde aldrig være kommet så vidt, at der er blevet skrevet under på denne aftale. Det er fuldstændig horribelt og naturstridigt, at man i 1986, hvor man da trods alt må sige, at samtlige partier her i folketinget interesserer sig mere for miljøet, end de nogen sinde har gjort tidligere, gennemfører den slags ting. Og uanset hvor mange millioner kroner man anvender på støjisolering o.lign., er det stadig væk tåbeligt, og det er som sagt utilstede- ligt, og det er horribelt. Det er en særdeles horribel behandling, hele sagen har fået, bl.a. ved at man ligesom har forsøgt at luske noget igennem, for det er i virkeligheden det, der er tale om.

Begrundelsen for projektet har været DSBs økonomi. Nu pøser man penge ud til støjisolering, vel at mærke støjisolering, som ikke vil have nogen synderlig værdi. Som det lige er blevet sagt, burde det være sådan i dagens Danmark, at folk kunne åbne et vindue. Det kan man trods alt ikke sørge for ved at isolere, uanset hvor mange millioner kroner man anvender.

Derfor stemmer vi imod ændringsforslaget ud fra den betragtning, at det er spild af penge. Det vil aldrig blive godt. Og vi vil slutte- lig også stemme imod ved tredje behandling, fordi ideen er syg.

Jytte Andersen (S):

Jeg gav ved første behandling af dette lov- forslag udtryk for meget store betænelighe- der, der bundede i den kendsgerning, at mi-