

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

For socialdemokratiet har det gennem mange år været en mærkesag at få gennemført en fondsbeskatningslov. Det har været en lang og besværlig vej. Tidligere kunne man unddrage sig arveafgift, formueskat og indkomstskat ved at give sine penge til en fond, og alligevel kunne man opretholde en væsentlig del af dispositionsretten. Man kunne selv udpege bestyrelsen for fonden, man kunne begunstige sine efterkommere i 117 led ved udlodninger til familieformål, og man kunne akkumulere kapital skattefrit og tidsubegrænset i en sådan fond.

For to år siden lykkedes det at få gennemført en fondslovgivning under justitsministeriet, men desværre blev det uden vores medvirken, fordi de radikale løb fra et forlig med os. Det blev loven selvfølgelig ringere af, og en fondsbeskatningslov kunne vi slet ikke blive enige om. Det forslag, regeringen havde fremsat dengang, syntes vi var alt for svagt.

Så meget større er derfor vores tilfredshed med, at det nu er lykkedes at skabe et bredt flertal for en mere effektiv fondsbeskatningslov. Hermed lukkes et gigantisk hul i dansk skattelovgivning.

Jeg synes, det er skuffende, at SF og VS ikke vil stemme for at lukke dette hul i skattelovgivningen. Jeg synes faktisk, det er svært at finde anden begrundelse for de to partiers holdning, end at lovforslaget er en del af den samlede skattereform.

Rahbæk Møller (SF):

Det var såmænd ikke tanken at tage ordet under dette punkt, men da hr. Hans Hækkerup begynder at skamrose sig af dette resultat, er jeg lige nødt til at gøre opmærksom på, at det, der fremstilles som en effektiv beskatning af fonde, 2,4 mia kr. får man i provenu, kun giver 50-100 mill. kr. Så lidt er der tale om ved dette kæmpeskridt. Så kommer der ½ mia kr. fra faglige organisationer og arbejdsgiverforeninger og endelig 1,2 mia kr. fra realkreditinstitutter. Det er sammenhængen. Det synes jeg er for ringe. Fondene

slipper for billigt, og de faglige organisationer har vi egentlig ikke nogen særlig lyst til at beskatte. O.k., hvis det var et nødvendigt led i en samlet lovgivning, kunne vi kigge på det, men ikke i den sammenhæng, ikke med de beløb.

At realkreditinstitutterne giver ¾ af provenuet, er en fiktiv beskatning. Altså herregud, pengene ligger bedre i statskassen end i realkreditinstitutterne, men den praktiske betydning af, om de ligger det ene eller det andet sted, er simpelt hen lig nul; det ved jeg godt.

Man fremstiller det, som om man endelig har fået en effektiv beskatning af private fonde, men det har man altså ikke. Vi har fået 2,4 mia kr., stort set fra nogle andre kilder, og det kalder man en fondsskat.

Jeg skal lige føje til, at det er den beløbsmæssige sammenhæng, der er årsagen til, at vi undlader at stemme. Vi vil simpelt hen ikke være med til at kalde det her for en effektiv løsning på det problem.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Det synes, som om hr. Rahbæk Møller ikke har opdaget, at en væsentlig del af formålene med forslaget ikke er at skaffe et skatteprovenu, men at sikre, at fonde udlodder midler, at man ikke tidsubegrænset kan akkumulere og nyde de fordele, det giver at have en del af den reelle rådighed over så stor en kapital.

Jeg synes også, jeg vil gøre hr. Rahbæk Møller opmærksom på, at i et af de svar, vi har fået fra ministeren, dokumenteres det netop, at en fond, der ønsker at opretholde sin realværdi, ikke vil kunne undgå at betale skat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KrF) mod 3 (FP); 15 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.