

[Lykketoft]

problem ville have givet os lige så store eller større grænsedragingsproblemer og større vilkårlighed end den ordning, vi nu har fundet frem til, og det tror jeg man er nødt til at holde sig for øje i diskussionen, for ellers går man galt i byen og siger, at nu har de dér forfærdelige skattepolitikere lavet noget vældig indviklet noget igen. Ja men alle, inklusive socialistisk folkeparti, har ønsket at løse problemet med opdeling af renter i en privat og en erhvervsmæssig del. Alle løsninger på det problem er pr. definition komplicerede.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men der er et enkelt problem, jeg vil trække frem, et problem, som hr. Lykketoft også var lidt inde på, nemlig behandlingen af anparter.

Som bekendt kan man ikke for fremtiden investere i skibsanparter og få dem ind under virksomhedsskatteordningen, men man kan under virksomhedsskatteordningen investere i anparter i alt muligt andet. Vi har lige fået oplyst for et par dage siden, at disse anparter i alt muligt andet vil blive endnu mere fordelagtige, end de var i det gamle skattesystem.

Vi skal beklage, at det spørgsmål blev svaret så sent. Det blev stillet før jul, og jeg synes, det er lidt urimeligt, at svaret først kommer her en af de allersidste dage, når både folketinget og pressen er optaget af alt muligt andet, så det næsten er en garanti for, at befolkningen ikke opdager konsekvenserne af disse lovændringer.

Nu skal jeg ikke spå om, hvor anpartsfiduserne vil glide hen – om det vil være margarinefabrikker, vindmøller eller noget helt tredje – men det, jeg finder barokt, er, at man finder på at favorisere alt muligt andet end skibe. Jeg har ingen sympati for erhvervsstøtte via skattesystemet, men hvis det skal være, er skibe dog noget af det mere oplagte i betragtning af skibsværfternes situation, og direkte at give skibe en negativ særbehandling og samtidig alle mulige andre anpartsfiduser en gunstigere behandling er dog en barok idé.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at en af virksomhedsskattereformens store fordele var, at nu kunne vi bevare den erhvervsstruktur, vi havde i dette land, fordi de selvstændige næringsdrivende virkelig blev skattebegunstiget. Det kan da godt være, at hr. Bernhard Baunsgaard tror, det er sådan, men det er i hvert fald ikke den lille købmand, det er ikke det lille mejeri, og det er ikke cykelsmeden henne på hjørnet, der bliver begunstiget af virksomhedsskatteordningen. De, som begunstiges, er de meget store virksomhedsindehavere. Der er virkelig mange penge at hente.

Hr. Hagen Hagensen sagde, at der var sket afgørende forenklinger med fradragene, og bad os især om at hæfte os ved fradragene. Det vil jeg da gerne gøre. Hvad med de nye repræsentationsudgifter? Er der sket en forenkling her? Der er en lang række grænsedragingsproblemer, som Århus kommunes skattevæsen klart har gjort skatte- og afgiftsudvalget opmærksom på. Hvad med de nye fradragsregler for faglige kontingenter? Der er da tale om en lang række administrative problemer, især for folk, der har anparter. Eller hvad med de afgørende forenklinger for kursavancebeskatningen, hvor også Århus skattevæsen har gjort os opmærksom på, at der er tale om en lang række grænsedragingsproblemer? Endelig er der hele spørgsmålet om renterne i virksomhedsskatteordningen, noget, som også berører opdelingen af den erhvervsdrivendes økonomi i en erhvervsmæssig og en privat del, hvor det, der er problemet med virksomhedsskatteordningen, er, at man må slæbe al den private gæld, man overhovedet kan komme af sted med, ind i erhvervsvirksomheden, når bare kapitalkontoen, indskudskontoen, er positiv.

Formanden:

Også denne sag er en tredjebehandling, og derfor vil jeg også her være meget restriktiv med korte bemærkninger, derfor er de næste de to sidste.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det var egentlig hr. Rahbæk Møllers forrige indlæg, der gav mig anledning til at bede om en kort bemærkning.