

[Ove Jensen]

skatteprocenterne igen. Det er det, der er hensigten, og det er det, der vil ske fremover.

Samtidig er hele systemet blevet endnu mere indviklet, og det siger ikke så lidt. Når det nu i dag f.eks. af hr. Hagen Hagensen er blevet sagt, at skattereformen betyder en afgørende forenkling, er det så forkert, som det kan være. Hele skattereformen er opbygget så bureaukratisk og så indviklet, at alle, uanset om det er skatteydere eller ligningsmyndigheder, vil få det allerstørste besvær med overhovedet at finde rundt i den jungle.

Alt det, der her bliver vedtaget, er helt i modstrid med fremskridtspartiets skattepolitiske synspunkter, som går ud på at lette indkomstskatten i første omgang og derefter over en årrække afvikle den ved gradvis at forhøje de skattefri bundgrænser.

En skattereform, der forhøjer skattetrykket, har naturligvis ingen som helst værdi for skatteyderne. Fremskridtspartiet er det eneste parti, der er kommet med et forslag til en skattereform, der har nogen som helst værdi for skatteyderne, nemlig en skattereform, der vil nedsætte skattetrykket og ikke som det, der er kommet her, og som det, denne regering hele tiden har haft for øje, forhøje skattetrykket.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Der er ikke meget, der tyder på, at den skattereform, hr. Ove Jensen stod og talte for som sin, skulle have nogen chance for at komme igennem, og det må vel være, fordi den trods alt ikke hænger sammen, så vi kan få samfundet til at køre videre.

Men det, der kalder mig herop nu, var egentlig hr. Ove Jensens bemærkninger om skattetrykket.

De tal, hr. Ove Jensen kom med, er rigtige, det vil jeg ikke bestride, men det, der er det væsentlige, er, at vi skal se på husstands-skattetrykket. Hvor meget er det steget under den nuværende regering? Det er ikke steget fra 44 komma noget til 51 komma noget, men fra godt og vel 42 til – det erkendes – op omkring 45.

Men hvad er det, vi har at slås med? Hele den økonomi, det blev overladt den regering, der rådtte til, at ordne, en betragtning, som hr. Ove Jensen godt kender, men glemmer.

Og hvad er det, vi taler om i dag? Det er personbeskatningen. Det er det, dette lovfor-slag drejer sig om. Vi skal ikke i den forbindelse drage ind, hvad der er sket på selskabsbeskatningsområdet, og det udgjorde jo en væsentlig del af det, der var i de tal, hr. Ove Jensen kom med før vedrørende skattetryk- ket. Vi skal holde os til husstandenes skatte- tryk, og det er allerede nævnt her i dag flere gange, at skattetrykket fra 1987 vil falde overensstemmende med den skattereform, vi nu om føje stund fører helt igennem.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Når hr. Hagen Hagensen siger, at fremskridtspartiets forslag om skattelettelse ikke kan samle tilslutning, skyldes det jo netop, at firkloverregeringen, som før sin tiltræden efterhånden var blevet bedre til at tale om skattelettelse, end fremskridtspartiet var, efter at den har fået regeringsmagten aldrig har forsømt en lejlighed til enten til selv at komme med forslag om stigende skattetryk eller at støtte andre forslag, der kommer. Det er den simple årsag til, at fremskridtspartiets skattelettelsessynspunkter ikke kan vinde til- slutning.

Og så de forklaringer, hr. Hagen Hagen- sen kommer med om husstandenes skatte- tryk! Det er jo bortforklaringer, som intet som helst har med virkeligheden at gøre. Når vi har talt om skattetryk, er det det samlede skattetryk, vi taler om, det har vi altid gjort, og uanset hr. Hagen Hagensens bortforkla- ringe er det en kendsgerning, at det samlede skattetryk under firkloverregeringen er steget fra 44,4 pct. til 51,2 pct. – en helt uhørt stig- ning. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst i vejen for, at man kan drage alle de andre skatteforhøjelser, som firkloverregerin- gen har fået gennemført, ind i denne debat. Det er jo netop alle de andre forslag, som sammenlagt er skyld i, at vi i dag står med et samlet skattetryk på 51,2 pct.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det kan nu da ikke være alle de andre forslag, som vi skal til at tage stilling til i dag, der kan være skyld i et stigende skatte- tryk her og nu. De skal da først være lov.