

[Lykketoft]

i 1987 end i 1986, tror jeg, det beror på nogle – som sædvanlig fra regeringens side – urealistiske samfundsøkonomiske fremskrivninger og ikke på skattereformen, for den medfører ikke noget faldende provenu.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg begynde med at komplimentere SF for deres helt utrolige evne til at finde nogle helt utrolig atypiske eksempler. Blandt de eksempler, hr. Rahbæk Møller har henvist til, og som jeg har kommenteret, hvor der bliver en skattestigning på 586 kr., er skifteholdsarbejderen, der er på skifteholdsarbejde hele året rundt, og som har 120.000 kr. i indkomst. Hvis den pågældende skifteholdsarbejder havde haft en indkomst på 130.000 kr., havde han i stedet for fået en beskedent lettelse. Jeg tror, de 130.000 kr. og derover er realistisk.

For så vidt angår den studerende med 65.000 kr. i indtægt, som man har fundet ud af vil få en skattestigning på 659 kr., er det for det første sådan, at man har valgt de 65.000 kr. Havde indkomsten været under 65.000 eller over 65.000 kr., havde stigningen været mindre. For det andet er det, at der bliver en stigning, en følge af, at den pågældende, der tjener 65.000 kr., ikke er medlem af en faglig organisation. Det er en ny melding fra SF, at man synes, det er uheldigt, at folk er medlemmer af en fagforening. Det tredje eksempel er den selvstændige erhvervsdrivende, som har en formue inde i sin virksomhed og i virksomhedsordningen, og hvor der er nul formue overhovedet udenfor – det er det, jeg har kommenteret. Hvordan kan man uden en kroners formue udenfor og uden en kroners renteudgifter udenfor have eget hus, have bil eller, jeg er lige ved at sige, have en cykel? Det er derfor, jeg har tilladt mig at sige til hr. Rahbæk Møller og til SF, at det er fuldstændig urealistiske eksempler, og jeg synes, det er det bedste bevis for, at vi egentlig har ramt meget godt.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hvad angår urealistiske eksempler, har jeg faktisk forudsat, at vedkommende henholdsvis ingen rentefradrag har og har et rentefra-

drag på 100.000 kr. Vi kunne have taget alle mulige andre rentefradrag, men jeg har ikke forudsat, at vedkommende ingen gæld har. Jeg har ikke indregnet værdien af eget hus, for det spiller ingen rolle for skatteberegningen.

Så er der påstanden, at vi søger med pinet. Ja, det er nu en overordentlig bred pinet, for vi har fundet 63.000 mennesker, der har indkomster mellem 42.000 kr. og 128.000 kr. De får næppe alle sammen skatteforhøjelser, men en væsentlig del af dem gør det.

Jeg vil understrege, at vi gerne vil favorisere folk, der er medlemmer af en fagforening, og at vi gerne vil give fradrag for det kontingent. Men det er ikke alle unge mennesker, der har nået at komme i en fagforening, simpelt hen fordi de ikke har fået fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

Hr. Lykketoft påstår, at denne skattereform ikke giver en finanspolitisk lempelse. Jeg vil bede hr. Lykketoft læse betænkningen, hvor der er optrykt et svar fra ministeren, der oplyser, at skattetrykket lettes med 2,4 mia kr. fra 1986 til 1987. Dertil kommer, at en del af de skatteforhøjelser, der gennemføres, er rent fiktive; f.eks. vil selv hr. Lykketoft ikke påstå, at de 1,8 mia kr. fra realkreditinstitutterne har nogen som helst realøkonomisk virkning. Alene de to tal lagt sammen er 4,2 mia. Man kan lægge flere tal sammen, så vi kommer op på en 5–6 mia kr. Det er en ganske betydelig finanspolitisk lempelse, der sker fra 1986 til 1987.

Endelig var der endnu en gang påstanden, at SF nok gerne ville have været med til og have sagt ja til det her. Nej, ikke når man hæver trækprocenten for de lavestlønnede. Det var overflødig, og vi forstår ikke, hvorfor man gør det, men det har man villet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror, det var en af de socialdemokratiske deltagere i denne lille diskussion eller dette skænderi, hvad man nu vil kalde det, der sagde, at nu måtte man endelig ikke tro, det var noget stort opgør. Jeg ved heller ikke, om det er et stort opgør, men det indtryk, man får ved at sidde og høre på, er jo nok, at de to partier ikke sætter hinanden særlig højt. Vildledende, usandfærdige og fuldstændig urealistiske oplysninger er vel kun de blideste udtryk, man har brugt om hinanden,