

[Rahbæk Møller]

Socialdemokratiet har vandret en lang vej fra at være de fattiges værner. Nu er det de rige, der nyder godt af socialdemokratiets omsorg.

Vi har begæret afstemning ved navneop-råb i denne sag. Det er utraditionelt ved ændringsforslag, men det er så vigtig en mile-pæl både i skattesystemets udvikling og i socialdemokratiets forfald, at hver enkelt må afgive sin stemme, så det er synligt.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Nu taler hr. Rahbæk Møller ikke videre højt, så derfor var det ikke alle, der konstaterede, hvilket grænseløst hykleri der i virkeligheden var tale om her fra talerstolen, grænseløst hykleri og så en hel del fejlinformation. Det ændringsforslag kommer ikke i nogen af de tilstedeværendes eller deres børns eller deres børnebørns levetid til at give bare tilnærmelsesvis 500 mill. kr.

Tendensen til, hvad det giver, er klart nedadgående mod nul, hr. Rahbæk Møller, klart nedadgående mod nul, for den eneste grund til, at det overhovedet giver penge, er, at ikke alle mennesker er opmærksomme på, at enhver, der vil sætte sin formue på selskabsform eller i en investeringsforening, har mulighed for at nøjes med en kapitalafkastbeskatning på 50 pct. Og jeg går ikke ud fra, at hr. Rahbæk Møller umiddelbart har forslag om at afskaffe selskabsbeskatningens nuværende indretning.

Derfor er der tale om et grænseløst hykleri, forsøg på at skrue nogle principper op på noget, der ikke er fugls føde i i det lange løb, og jeg synes, hr. Rahbæk Møller skulle holde sig for god til den slags. Jeg ved, at hr. Rahbæk Møller er for god til den slags.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Lykketoft benytter vanen tro lejligheden til at hæve stemmen og benytte stærke ord. Argumenterne er tynde: grænseløst hykleri tror jeg hr. Lykketoft sagde, endda to gange.

Jeg skal lige læse op, hvad skatteministeren oplyste for os: denne lempelse koster 500 mill. kr. i sidste ende, og i 1992 er der tale om 300 mill. kr.

Vi kender hr. Lykketofts standardbegrundelse, nemlig at de, der har formuer i værdipapirer, næppe bliver ramt, idet hr. Lykketoft selv har gennemført en skatteomlægning for et par år siden, der giver dem en anden smutvej. Det er sikkert rigtigt; jeg tror såmænd også, det fortrinsvis er selvstændigt erhvervsdrivende, men de vil også blive ramt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige om dette ændringsforslag, at jeg deler SFs beklagelser over, at vi i skatteforliget har forladt totalbeskatningsprincippet, dette, at vi nu ikke for fremtiden beskatter al indkomst, uanset hvorfra den kommer, på samme vis.

Men når det er sagt, må tilføjelsen også være, at det helt afgørende er, hvordan vi behandler fradragene, og på det område sker der en betydelig forbedring, og den forbedring, der opnås ved, at fradragene nu hos alle skatteydere kun giver samme skatterabat, er så værdifuld, at den er prisen værd. Derfor kan jeg ikke anbefale, at vi stemmer for ændringsforslaget. Det, der opnås, sådan som skattereformen er skruet sammen, er så lidt ekstra, at det har været prisen værd. Det bliver meget bedre i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det var et interessant indlæg, hr. Bernhard Baunsgaard kom med, for det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, var i virkeligheden, at han var enig i de motiver, der lå bag ændringsforslaget.

Desuden fremhævede hr. Bernhard Baunsgaard, at der er andre gode ting i skatteforliget, hvilket vi aldrig har bestridt; jeg tror såmænd også, vi er enige med hr. Bernhard Baunsgaard i, hvad der er godt.

Det, der er tilbage, bliver så en vurdering af, hvad der tæller den ene vej, og hvad der tæller den anden vej. Her forstår jeg på hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg har en forkert vurdering, men det er interessant at vide, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke isoleret set støtter denne skattelettelse til velhavere. Så forstår jeg egentlig ikke, hvorfor i alverden den er kommet. Socialdemokratiet og de radikale kunne da sammen have undgået den.

(Kort bemærkning).