

nationalt forbud mod kernevåbensprængninger, og hvilke skridt regeringen vil tage for at formå USA til at følge det midlertidige sovjetiske prøvestop].

Af Thoft (SF) og Albrechtsen (VS).
(Anmeldt 12/3 86).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 159:

Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond. (Ændrede regler om bidragsfastsættelse m.v.).

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 12/2 86. Betænkning 19/2 86. Anden behandling 14/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven).

Fremsat 5/12 85. Første behandling 13/12 85. Betænkning 20/2 86. Anden behandling 11/3 86. Tillægsbetænkning 14/3 86).

Der var stillet 9 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

SF har stillet et ændringsforslag til hovedlovforslaget i skattereformen. Det kan vi naturligvis ikke støtte, idet der er et forlig om reformen.

Men jeg skal ikke undlade at nævne, at jeg er meget taknemlig for, at ændringsforslaget er stillet – af en ganske bestemt grund. Det giver os mulighed for i fuldt dagslys at få illustreret størrelsesordenen af det, vi diskuterer, når vi diskuterer kapitalafkastbeskatningen, der skulle være blevet mildnet. Hvad er det egentlig i det, der skiller socialdemokratiet og SF?

Det, man foreslår, er jo, at den 12 pct.s ekstraskat af personlig indkomst, som er ud over 200.000 kr., også skal omfatte positivt nettokapitalafkast. Det giver netto 300 mill. kr., fordi yderligere 200 mill. kr., som det kunne have givet, er samlet op af forligsteksten med den meget langstrakte overgangsordning, der opretholdes for personer med store kapitalindkomster.

Men det giver i realiteten mindre end 300 mill. kr., fordi noget af det vil blive betalt ved, at folk, der får en lettelse i deres kapitalafkastbeskatning, kommer af med mere i formueskat. Men det giver i virkeligheden også væsentlig mindre end 300 mill. kr. af den grund, at hvis ægtefæller kan fordele deres kapitalindkomster mellem sig i fremtiden med fuld skattemæssig virkning, så falder provenuet. Og i den takt folk bliver opmærksom på alle de muligheder, der både før og efter skattereformen er for at anbringe kapital til en 50 pct.s afkastbeskatning, vil provenuet af SFs ændringsforslag yderligere gå ned.

Men selv allerhøjest vurderet snakker vi om et merprovenu på mellem 0,1 og 0,2 pct. af de samlede indkomstskatter i 1987 eller omregnet til en forhøjelse af personfradraget: 6 kr. om måneden.

Hvorfor er det så lidt? Hvorfor betyder det, som er blevet gjort til så stor en principiel sag, så lidt? Ja, det gør det jo, fordi folk ikke har store skattepligtige nettokapitalindkomster, heller ikke selv om de har stor skattepligtig formue. Det har de ikke, fordi de