

[Maisted]

de mennesker, man har brug for, over i produktionen og skabt dækning for udgifterne.

Svend Auken (S):

Vi er ved at være færdige med en lang debat, så jeg skal indskrænke mig til at gøre nogle bemærkninger til finansministeren og svare på et par af de spørgsmål, finansministeren stillede mig.

Inden da vil jeg imidlertid fastholde en enkelt ting, som finansministeren jo lovede ved overenskomstindgrebet sidste år, og det var kompensationen for arbejdstidsnedsættelsen. Jeg tror, det har været en meget, meget stor skuffelse for de offentligt ansatte, at man, samtidig med at man med den ene hånd giver kompensation på 1,93 pct. for arbejdstidsnedsættelsen på 1 time, siger, at der skal skæres 2 pct. ned. Folk kan ikke opleve det på anden måde, end at de selv skal betale for den ene times arbejdstidsnedsættelse gennem tempoopskruning osv. Det gjorde jeg en del ud af i mit første indlæg, og det håber jeg, selv om tidspunktet er fremskredet, at finansministeren har mulighed for lige at gøre en bemærkning til også.

Hvad vil vi socialdemokrater så gøre ved underskuddet på betalingsbalancen? Nu har vi i lang tid efterlyst indgreb, hvad er så socialdemokratiets svar?

Ja, det er rigtigt, at vi har efterlyst indgreb de sidste to år, indgreb i den forstand, at regeringens begyndte at tage underskuddet på betalingsbalancen alvorligt. Vi har sagt, at der skal indgreb til, der styrker danske virksomheders konkurrenceevne, fremmer opsparring og begrænser de gruppers forbrugsmuligheder, der har haft et stigende forbrug.

Derimod har vi fra første færd advaret imod igennem afgifter og nedskæringer at ramme grupper, der ikke har haft nogen mulighed for at øge deres forbrug, men tværtimod har fået nedsat deres forbrug. Det har vi sagt hele tiden, det har jeg gentaget her i dag. Jeg har opsummeret de tre punkter: fremme af eksporten gennem styrkelse af teknologiudviklingen, af eksportudviklingen osv.

Finansministeren hævder frimodigt, at konkurrenceevne og markedsandele ikke har noget med hinanden at gøre; man kan sagtens sætte sin konkurrenceevne kraftigt i vejret og så tabe markedsandele, så det rasler.

Det er i hvert fald det kunststykke, man har præsteret i Danmark, hvis det er rigtigt, at konkurrenceevnen er blevet forbedret. Det er den imidlertid ikke. Alle ved, at det er meget, meget svært at måle konkurrenceevnen på anden måde end gennem at se, hvilke andele af et bestemt marked man har, og dér må vi konstatere med finansministeren, at der i de seneste år både på hjemmemarkedet og på eksportmarkederne er sket tab af markedsandele.

Det kan kun ændres, hvis vi vender billedet og begynder at eksportere højteknologiske varer eller varer med et betydeligt højteknologisk indhold, i stedet for som nu, hvor vi importerer højteknologi og eksporterer lavteknologi. Det er vi nødt til. Det ærgrer mig, at industriministeren ikke har haft tid til at deltage i debatten her i dag, for i virkeligheden er industriministeren jo en nøgleperson, når det drejer sig om at løse de grundlæggende problemer herhjemme, men det har han altså ikke haft mulighed for og tid til. Vi har stillet mange forslag til, hvordan dette kan gøres.

Dernæst hvad angår opsparringen: jeg har peget på de mere langsigtede ting. Jeg tror, det er langsigtede ting, vi også skal interessere os for, men derudover har jeg sagt, at hvis det er muligt bl.a. at tage fat på det lånefinansierede forbrug – og det tror vi det er – så er virkningen jo også, at opsparringen i samfundet stiger. Det samme har det radikale venstre efterlyst, og vi ser frem til udvalgsarbejdet om denne sag.

Endelig misforstod finansministeren fuldstændig det tredje punkt, nemlig spørgsmålet om social genopretning. Vi siger ikke kun social genopretning. Vi siger, at social genopretning er betingelsen for retfærdighed i finanspolitiske stramminger, og vi har sagt, at energif afgift, og hvad det ellers kan være, kan vi overveje, hvis vel at mærke man giver en håndsækning til de grupper, der ikke har fået deres forbrug sat i vejret, men tværtimod har fået det nedsat.

Hvad angår beskæftigelsesudviklingen, som flere har været inde på i dag, trænger den nok til en nærmere redegørelse. Hvis det tal, 152.000, som alene bygger på ATP-statistikken, skulle være rigtigt, skulle Danmark i de sidste tre år have haft en procentvis tilgang til arbejdsmarkedet, der var 3½ gang så stor som den tilgang, der har været til det