

[Finansministeren]

hver familie, er fuldstændig urimelige, al den stund det drejer sig om at neutralisere en nylig frigjort købekraft for langt den største dels vedkommende. Jeg synes, det var rart, hvis vi kunne få debatten over på det spor, hvor den egentlig hører hjemme.

En anden ting, som har været fremhævet, er det med, som hr. Svend Auken altid udtrykker det, at regeringen altid tager fra de fattige og giver til de rige. Nu har jeg prøvet at argumentere for den sociale sammenhæng i selve pakken. Jeg vil så godt pege på en anden ting, som hr. Svend Auken let og elegant gik uden om, nemlig udviklingen i underskuddet på statens finanser.

Hr. Niels Helveg Petersen havde fat i det væsentlige i denne sammenhæng, nemlig det kolossale fordelingspolitiske problem, som lå i det kolossale underskud på statens finanser. Vi kan ikke blive ved med at gentage, hvilket underskud der var optræk til i 1982, da regeringen tiltrådte, men det var nu altså 80 mia kr. Jeg tror, det er sagt så mange gange, at alle efterhånden kan huske det; men jeg gør opmærksom på, at nu er underskuddet væk. Efter pakkens gennemførelse bliver der for første gang i mange år tale om et overskud på statens finanser. Det kolossale fordelingspolitiske problem, som her kunne være opstået, er i virkeligheden ryddet af vejen, uden at der er sket nogen skader. Det synes jeg hr. Svend Auken skulle kvittere for fremfor at køre den efterhånden lidt kedsommelige og traditionelle diskussion.

Så er der spørgsmålet om kompensation i forbindelse med afgiftspakken. Nu er der vel grund til at sige, at det ikke er normalt, at man skal have kompensation, når der er tale om inddragelse af købekraft, som ikke er kommet til udløsning; det ville nok være lidt ulogisk. Men når det drejer sig om moms, så gør jeg opmærksom på, at der er kompensation for pensionister, for uddannelsessøgende, for kontanthjælpsmodtagere efter nøjagtigt det samme system, som den tidligere regering anvendte ved en momsforhøjelse. Derfor er der ingen grund til kritik her, i hvert fald ikke fra socialdemokratisk side. Dertil kommer – og det er til gengæld ikke normalt – at der ydes 300 mill. kr. ekstra i form af tilskud til nedsættelse af nogle fødevarerpriser.

Der er alt i alt på ét momspoint tale om en kompensation af størrelsesordenen 600

mill. kr. Det er, hvad jeg vil kalde en unormalt høj kompensation, og det er selvfølgelig, fordi regeringen ønsker at drage omsorg for, at denne momsforhøjelse ikke kommer til at ramme de svage grupper mere, end den slags normalt nu gør. Så meget om det.

Hr. Svend Auken har brugt megen tid på at tale om, at under denne regering er den udenlandske gæld fordoblet. Jeg lagde mærke til under en af hr. Svend Aukens seneste replikker, at han sagde »fra begyndelsen af 1982«. Jeg må gøre opmærksom på, at denne regering altså først tiltrådte i slutningen af 1982, og de tal, jeg har, bygger derfor på, hvad den udenlandske gæld var ved udgangen af 1982. Det er nu ikke så urimeligt, al den stund regeringen dengang kun havde siddet i tre måneder, næsten fire; da kunne den ikke ændre ret meget ved det.

For nu at anvende de tal, vi normalt anvender, var gælden ultimo 1982 154 mia kr. Ultimo 1985 er den 243 mia kr. Det er altså ikke en fordobling, hr. Svend Auken. Det er en vækst på 58 pct., og det er også rigeligt, ja, det er for meget.

Hvorfor voksede gælden med 58 pct. i løbet af disse tre år? Det gjorde den – som andre har sagt i dag, hvad hr. Svend Auken ikke kan lide at høre – fordi der var tale om forrentning af den gæld, som var etableret. Hvad er det, det handler om? At dette samfund har haft underskud på betalingsbalancen i de sidste 22 år, og i langt den største del af den periode har vi haft socialdemokratiske regeringer.

Der er tale om, at gælden i de tre år er vokset med 89 mia kr., og det dækker i betydeligt omfang de renteudgifter, som skal til for at finansiere den udenlandske gæld, der var oparbejdet. Det handler om, at vi i 1983 i renteudgifter betalte 19 mia kr., i 1984 23 mia kr. og i 1985 26 mia kr. Det er langt den største del, der er forrentning af den gæld, der var oparbejdet, og derfor er det uden for realiteternes verden at tale om, at denne regering har ansvaret for, at gælden er vokset så stærkt, som den er. Vi har til gengæld arbejdet intenst for – det er også det, der ligger i disse forslag – at gælden bliver reduceret.

Hr. Svend Auken og hr. Lykketoft har interesseret sig for skattetrykket. Ja, det har vi andre også meget ofte gjort, da vi var i opposition; det er jo et godt tema. Jeg synes nok, man går lidt letfærdigt hen over det.