

[Bernhard Baunsgaard]

gode vilje, det er gået så godt for folkepensionisterne. En hel del af os husker nok statsministerens indlæg om, at det var meningen, at folkepensionisterne skulle bære deres del og ikke skulle have reguleret deres folkepension efter pristallet ligesom de andre. Når det nu er gået så godt for folkepensionisterne, er det, fordi vi sagde, at det var en betingelse for, at vi var med.

Det var den eneste oplysning, der manglede. Men endnu en gang tak for, at det blev trukket så klart op!

Agerschou (SF):

Det, man lægger mærke til, når økonomiministeren snakker om de økonomisk dårligt stillede, er, at økonomiministeren ikke ved, hvem det er, der er økonomisk dårligt stillet. Ministeren undgår omhyggeligt at omtale kontanthjælpsmodtagere og folk, der er faldet for varighedsbegrænsningen for modtagelse af sygedagpenge, for blot at nævne to eksempler.

Jeg tror såmænd ikke, det er ond vilje. Der er bare tale om, at i de kredse, hvor økonomiministeren færdes, eksisterer de pågældende mennesker overhovedet ikke. Man aner ikke, hvor lidt de grupper skal klare sig for i det daglige.

Jeg vil ligesom hr. Bernhard Baunsgaard komme med en enkelt bemærkning om folkepensionisterne.

Jeg lagde mærke til, at økonomiministeren havde et rørende indlæg om, hvor godt folkepensionisterne havde fået det under den nuværende regering. Det er noget, borgerlige politikere praler meget af ved møder rundt om i landet.

Det, man glemmer, er, at det ikke er med regeringens gode vilje, folkepensionisterne har fået en reallønsfremgang i de forløbne tre år. Da regeringen i efteråret 1982 foreslog de meget omfattende nedskæringer på det sociale område, foreslog man faktisk også, at dyrtidsreguleringen for folkepensionister skulle bortfalde. Det ville det radikale venstre ikke være med til; det var et af de figenblade, det radikale venstre valgte dengang, og det kunne lade sig gøre, fordi de radikale kunne benytte sig af socialdemokratiet, SF og VS.

Det er sandheden om, hvorfor folkepensionister har fået en reallønsfremgang i de forløbne tre år.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Det var også det, jeg gerne ville have sagt noget om.

Det var jo strålende at høre, at økonomiministeren i den grad pralede af, at her var et enkelt af de sociale områder, hvor man sandelig havde bevaret realindkomsten. Så synes jeg nok, det er værd at gøre opmærksom på, hvad der allerede nu er gjort opmærksom på, at det var, fordi der denne gang, i dette tilfælde, var et flertal i folketinget – der også omfattede de radikale, indrømmet – som det endelig lykkedes at hindre regeringen i den sociale nedskæring.

Nu ved jeg godt, at økonomiministeren vil komme op og sige: nej, man ville skam ikke fjerne dyrtidsreguleringen for pensionisterne, man ville blot ændre den. Jeg er bombesikker på, at formålet med ændringen var at spare nogle penge – ingen tvivl om det.

Må jeg i øvrigt sige, når man beskriver den økonomiske situation dengang, da vi havde regeringen, og nu, hvor det er en borgerlig regering, at jeg gjorde en fejl tidligere i aften, hvor jeg sagde noget om, at olien kostede 30–35 dollars pr. tønde, dengang vi havde regeringen. Det var en fejl. Den kostede faktisk 42 dollars pr. tønde, da vi havde regeringen, og nu er den nede på 15 dollars, eller vist endda nogle dage en del under. Med andre ord: det er en kolossal forandring. Altså rygvind, økonomisk rygvind, international konjunkturgevinst, som regeringen overhovedet ikke har fået noget nyttigt ud af.

Økonomiministeren siger, at vi hænger os meget i det med betalingsbalancen, og kommer med nogle sammenligninger om, hvor meget betalingsbalanceunderskuddet udgør i forhold til bruttonationalproduktet, og så får vi at vide, at der er såmænd ikke sket nogen fremskridt. Det er egentlig det, økonomiministeren siger. Det er lige så slemt i dag, som det var i 1979, og dengang forlod hr. Anders Andersen, økonomiministeren, regeringen. Mon han også kunne gøre det i dag? Han kunne gøre det med samme begrundelse.