

[Bernhard Baunsgaard]

tiér, og L 221. Jeg vil gerne sige om disse to forslag, for at der ikke skal være nogen fejltagelse, at de ikke er tænkt som erstatning for nogen af de forslag, som regeringen har fremsat, og af de grunde, som jeg allerede antydede, da jeg omtalte hr. Thofts forslag, kan de ikke gå ind og erstatte forbrugsindgreb. Vi følte blot, at der netop her var en gruppe, som også burde være med til at betale noget i denne situation.

Ved, at vi fordobler stempelafgiften, mener vi at vi får en bedre stempelafgift på aktieomsætningen. Vi vil derved være bragt på linje med lande som f.eks. Sverige og Storbritannien, og vi vil desuden have samme afgift på omsætningen af aktier og kapitaltilførsel, hvor afgiften i forvejen er på 1 pct.

Jeg håber meget, at et enigt folketing vil gennemføre dette forslag.

Det andet forslag handler om forskudsskatten på aktieudbytter.

Det har jo nu i en årrække været sådan, at man skal betale en forskudsskat på 50 pct., og hvis man ikke indleverer oplysning om, hvor meget ens trækprocent er, tages der 50 pct., undtagen af aktieudbytter. Vi synes, at det netop i denne situation må være rimeligt at rette dette. Det gamle skattesystem burde for længst have haft 50 pct. i forskudsskat af aktieudbytter, og jeg beklager blot, at det ikke er foreslået og gennemført før, men det er jo ingen begrundelse for ikke at gennemføre det i den sidste tid, hvor det gamle skattesystem virker. Jeg håber også, at man for dette lovforslag vil kunne samle et bredt flertal i folketinget.

Vi kan jo – og her er jeg ikke så ganske uenig med hr. Thoft – ikke så godt under det nye skattesystem, hvor alt kapitalafkast har en maksimal beskatning på 56 pct., når vi regner nedtrapningen af personfradraget med, og ellers 50 pct., opkræve en forskudsskat på 50 pct., for så bliver der et stort problem med at betale skat tilbage.

Jeg har ikke noget imod, at man samtidig ser på, om vi kunne forhøje den indbetaling, der skal ske af aktieudbytter også under det nye system, men som sagt: lad os nu først og fremmest klare denne situation, hvor det gælder om at bremse et forbrug. Det er klart, at lidt kan der opnås ved, at folk, der modtager aktieudbytte, med det samme kommer til at betale 50 pct. i skat som alle andre, der ikke indleverer oplysning om deres trækprocent,

så jeg skal anbefale lovforslaget til velvillig behandling i folketinget, og forhåbentlig er det gennemført på fredag.

#### Formanden:

Jeg havde håbet, at vi kunne gå i gang med ministersvarene, men jeg tror, hr. Thoft vil have en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### Thoft (SF):

Jeg skal nok gøre det kort.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at SF har jo foreslået, at man ophørte med den nuværende låneliberalisering, at man sætter ind over for forbrugslån, og der er tale om et indgreb, som direkte vil ramme det overforbrug, som det er regeringens formål at ramme. Det har hr. Bernhard Baunsgaard ikke taget stilling til.

I skattereformen ligger der en gevaldig forbrugsudvidelse, og det ved hr. Bernhard Baunsgaard også godt. Vi har skændtes om, hvorvidt det er 4½ mia kr. eller det er 6 mia kr., men alle grupper på nær nogle ganske få, lavtlønnede grupper oplever med skattereformen at få skattelettelser. Spørgsmålet er: er det det, der er behov for i denne situation?

Det sidste, jeg vil henvende mig til hr. Bernhard Baunsgaard om, er den stempelafgift, som han talte om, og som rammer nybyggeriet. I min svartale redegjorde jeg for, hvorledes man fritager nybyggeriet. Det kan ske på to måder: dels ved, at man fritager førstegangsomsætning, dels ved, at man ned sætter stempelafgiften i forbindelse med tinglysning af gældsbreve på ejendomme. Begge dele er det muligt og forholdsvis simpelt at gøre i henhold til det lovforslag, SF har fremsat, og det er vi indstillet på, for meningen var ikke at ramme nybyggeriet, meningen var at ramme forbruget.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo noget vanskeligt at tage stilling til forslag, som ikke er fremsat, men som hr. Thoft gerne ville have fremsat, hvis han havde haft tid til at tænke sig om, og derfor kan jeg kun tage stilling til lovforslaget, som det