

[Arne Bjerregaard]

mølleprojekter, halm eller sådan noget, man tænker på, men det vil jo efterhånden kun kunne dække en ganske lille del af vort forbrug, og Ane ude i kæret kan i alt fald ikke få noget vindmølle- eller halmprojekt igennem, men hun mærker virkelig en energiafgift pr. 1.000 l på 1.150 kr., hvis det er dette, der fremgår af selve pakken. Et forbrug for et almindeligt parcelhus og dermed for Ane ude i kæret, som heller ikke har haft mulighed for at gøre brug af de gode socialdemokratiske energimæssige foranstaltninger, for det har hun ikke råd til, er på omkring 3.000 l om året, endda lavt sat. Hvad er det sammen med elafgiften? 4.000 kr. Det taler man ikke om. Men derimod taler man om den momsforhøjelse, som i dette tilfælde højst drejer sig om 300-400 kr. om året.

Jeg er enig i, at vi må have en energipolitisk og dermed afgiftspolitisk målsætning – de ting må hænge sammen – men for mig er der noget skævt i, at den, der har en forbrugsmulighed på 40.000 kr. – jeg forudsætter, man bruger 3.000 l olie, men selvfølgelig kan det være en tilsvarende energiform – må få en forbrugsnedgang, alt andet lige, på 10 pct., mens den, der har en forbrugsmulighed på 160.000 kr., får en forbrugsnedgang på 2,5 pct. Det er mit problem, og derfor håber jeg, at jeg har opfattet udspillet fra regeringen ret og ikke lovforslagene, som de foreligger, når jeg siger, at ideen var og er at bevare status quo. Det vil sige: ingen stigninger, ingen fald – ja, 100 kr. fra eller til kan vi selvfølgelig ikke tage højde for – i opvarmningsprisen fremover og en ikke hensigts-, men lovbestemt reguleringsmekanisme, som jeg havde ønsket var automatisk, men vil acceptere er kvartalsvis eller halvårlig for at nå en fast energipris, ikke en energipris på 4.300 kr. pr. 1.000 l olie og tilsvarende energiform, men derimod en energipris på godt 3.000 kr. Altså status quo.

Jeg håber, jeg har forstået det ret, idet det var kristeligt folkepartis forudsætninger, og det er stadig mine forudsætninger ud fra en stringent social betragtning.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, vi var mange, der lyttede med stor interesse til hr. Arne Bjerregaards indlæg her i dag. Det er vel en skarpere kritik af

regeringens afgiftspakke end den, noget andet parti har fremført, og det er selvfølgelig interessant for oppositionen, da situationen formentlig er den, at vi stemmer imod alle de forslag, hr. Arne Bjerregaard er imod, mens hr. Arne Bjerregaard agter at stemme for dem. Det skal man selvfølgelig vænne sig til.

Men det overraskede mig en lille smule, at hr. Arne Bjerregaard slet ikke forholdt sig til det problem, som jeg med mit kendskab til hr. Arne Bjerregaards sociale indsigt, som jeg tror er fuldt på højde med ethvert andet medlems i denne sal, mener han må anse for at være et hovedtema i debatten, nemlig at finanspolitiske stramninger kun er retfærdige, hvis den underliggende sociale fordelingsudvikling er retfærdig. Hvis alle eksempelvis havde haft et stigende forbrug, var det retfærdigt at gribe ind over for forbruget, men det virker som dyb uret at gribe ind over for nogen, som ikke har haft et stigende forbrug, men har haft et direkte fald i forbruget. Forskellen mellem socialdemokratiske afgiftsstramninger og regeringens afgiftsstramninger ligger ikke først og fremmest i de forslag, der fremsættes, men i de sociale forudsætninger, der var til stede.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Hvad jeg stemmer for, skal jeg nok senere selv afgøre.

Hvad angår det sociale, må jeg sige til hr. Svend Auken, at jeg da ikke er tilfreds med de sociale forhold i dagens Danmark, og det har jeg aldrig været, heller ikke i den socialdemokratiske regerings tid. Jeg må stadig fremhæve, at man dér også ville skøjte over problemerne og påstå, at den skattepligtige indkomst var et udgangspunkt for en familiens sociale status. Det var og det er det ikke, og det er stadig væk den grundlæggende fejltagelse i Danmark, at vi vurderer den sociale status ud fra det enkelte familiemedlems indkomst. Lad mig bare give et eksempel. Jeg er enig i, at mange arbejdsløse ikke har det godt, men i en tid, hvor vi ikke har penge nok, skulle man måske ud fra en social betragtning sige, at det ikke er det, der er afgørende. Det afgørende er, hvad familien – også den arbejdsløse – har til forbrug, og hvis ægtefællen har 300.000 kr., kan jeg ikke se, at der er nogen sociale problemer. Men det