

[Lenger]

Energiafgifterne i en finanspolitisk udformning betyder tværtimod, at de lønarbejdere, som endelig havde udsigt til en smule reallønsforbedring, frarøves denne mulighed, og i en række kraft/varmeprojekter betyder afgifterne, at priserne direkte stiger på grund af den måde, man har sammensat de enkelte udgiftsposter i kraft/varmeprojekterne på. A. P. Møller derimod scorer kassen, fordi der ikke er afgift på naturgas, mens prisen følger olieprisen inklusive afgifter. Herudover er der ellers kun i lovforslag nr. 211 et eksempel på en næsten dækkende kompensation, og de, der får den kompensation i det lovforslag, er såmænd parfumesælgerne.

Hvad angår det almindelige børnetilskud, er der, som forslaget er opbygget, direkte indbygget den finesse, at kompensationen på 3 kr. om måneden helt falder væk, når skatteforligets opreklamerede børnefamilieydelse træder i kraft, medmindre der altså ændres i skatteforliget. Det hører ganske vist til i småtingsafdelingen, men det viser noget om hulheden i al denne kompensationskonstruktion, at man altså i virkeligheden giver en kompensation, som man på forhånd har sikret sig falder bort igen.

Selv om det ikke står direkte i forslagene, berører indgrebet også kommunerne. Det er de selv samme kommuner, som fortsat vander sig efter julepakken. Mange af dem har endnu ikke fået budgetterne til at falde på plads, mange har ikke fået omprioriteret deres anlægsudgifter eller justeret deres budgetter for at undgå regeringsafgifterne på drift og anlæg, og de får nu en ny hilsen fra regeringen, fordi afgifterne jo også berører dem; nogle af dem skal endda betale.

Der er så at sige jackpot for finansministeren, og derfor synes jeg, det ville være rart, hvis indenrigsministeren havde været her, sådan at vi kunne have spurgt ham, hvordan disse nye afgiftsforhøjelser vil virke for kommunerne, og hvordan de vil virke inden for det indgreb, som blev gennemført i december. Hvad sker der, når kommunerne skal opgøre, om de har haft vækst eller ej? Kan dette indgreb sammenlignes med et statsligt pålæg, som der i forvejen er nogle særlige regler for, eller kan det ikke? Skal der gøres plads inden for kommunernes rammer, eller skal der ikke? Skal der findes yderligere nedskæringer, eller skal der ikke? Det synes jeg det havde været dejligt at få indenrigsmini-

sterens besvarelse af, men det kan jo være, han kommer senere i dag.

Det, der er sket allerede som følge af decemberindgrebet, er, at man har måttet gå i gang med forringelser i skolerne, forringelser på kulturområdet, forringelser på hospitalsområdet osv., og den kollektive trafik, som er et af de områder, der for alvor er ramt af decemberindgrebet, vil blive ramt igen, fordi den får vanskeligere ved at konkurrere med privatbilismen, når vægtafgiften nedsættes. Benzinudgifterne virker jo på samme måde på begge trafikformer.

For os at se er det kommunale serviceniveau af helt afgørende betydning, når det skal vurderes, om der gives reelle kompensationer eller ej. Én ting er, at regeringen kun har tænkt sig at give kompensationer for en del af indgrebet, nemlig den del, som hedder momsens, så kompensationen allerede af den grund kun er delvis for dem, der overhovedet får den. Noget andet er, at kompensationerne jo slet ikke forslår, hvis kommunerne også bliver ramt og af den grund skal til at skære ned, for så skal folk i virkeligheden betale 2 gange for at få lov til at få de kompensationer, man foreslår.

Det er lykkedes for regeringen at udforme indgrebet, så det får den mindst mulige virkning på betalingsbalancen, og det gør man ved at lægge de største byrder på de befolkningsgrupper, der anvender den mindste andel af deres indtægter på importerede varer. Den største betalingsbalancevirkning i de kommende måneder kommer regeringen helt gratis til. Den ligger allerede i forvejen i de faldende oliepriser og i den faldende dollarkurs. Allerede af den grund ville de to faktorer give en forbedring, der ville virke med måske 40, 50 eller 60 pct. helt uden et indgreb. Nu vælger regeringen at inddrage beløbet fuldt ud, men det er altså kun for den sidste dels vedkommende, at det ville have belastet betalingsbalancen, hvis regeringen ikke greb ind på denne måde.

Regeringens stadige og utrolige held vil derfor camouflere, hvor begrænset den positive virkning egentlig er på betalingsbalancen. Det er rigtigt, som økonomiministeren siger, at indgrebet ikke begrænser forbruget, det begrænser kun stigningen. Nogle vil sætte deres forbrug ned, andre vil øge deres, og på den måde får økonomiministeren ret.