

[Albrechtsen]

stand til at producere betænkeligheder efter betænkeligheder i tonsvis.

Men intet skal jo lades uforsøgt, og nu kom hr. Lasse Budtz med et yderligere forslag til en konkret foranstaltning, man kunne træffe, og det synes jeg var et overordentlig godt forslag, nemlig det forslag, at regeringen nu går til NATO og gør noget ved general Rogers' planer om at installere kemiske våben i Vesteuropa. Vil ministeren gøre det?

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg er fuldstændig enig med ministeren, når han siger, at vi i hvert enkelt tilfælde skal foretage en afvejning af konsekvenserne af den slags forslags forsøgsvis gennemførelse. Der er ikke nogen bestemt regel for det hele. Det var ikke sådan, jeg mente dette med tiltag og demonstrationer til fordel for afspænding og nedrustning.

Men jeg synes, at der er noget helt klart positivt i netop denne idé om at gøre så mange europæiske lande som muligt – og altså i dette tilfælde nordiske lande – kemisk våben-fri, for der er vel meget få spørgsmål, de europæiske befolkninger er mere enige om end deres afsky for kemiske våben. Der er selvfølgelig også kernevåben, men så er der heller ikke meget mere.

Jeg har for nylig haft lejlighed til at være sammen med en lang række parlamentarikere fra vesteuropæiske NATO-lande, hvor dette spørgsmål blev drøftet, og det var helt oplagt, at der dybt ind i de mest højreorienterede partier var en stærk modstand mod overhovedet bare antydningssvis at sige, at man ville modtage disse våben på europæisk jord. Derfor tror jeg, at problemet bliver vanskeligt for NATO, og det glæder jeg mig meget over at det gør. Men det demonstrerer også, at vi her har fat i noget, som er vigtigt for vore vælgere, for vores befolkninger og med god grund, og at vi derfor bør forfølge det.

Jeg vil gerne sige lidt optimistisk, men det kan være, jeg tager fejl – det lyder ikke sandsynligt – at jeg synes, jeg har fornemmet en holdning hos ministeren, som viser en vilje til, at vi sætter os ned og får noget ud af at tale alvorligt sammen om disse problemer, og det hilser socialdemokratiet meget velkommen.

**Connie Hedegaard (KF):**

Det er lidt besynderligt på den ene side at høre hr. Pelle Voigt tale om, at det ikke koster noget, og på den anden side sige, at der er en option, der falder bort. Dermed synes jeg også, at hr. Pelle Voigt selv som forslagsstiller erkender, at forslaget har været lidt for beskedent i sit sigte. Tidligere understregede hr. Pelle Voigt jo, at vi alle sammen var enige i, at produktionen af kemiske våben skulle stoppe, og at vi alle sammen var enige om målet, nemlig at afskaffe de kemiske våben. Er problemet så ikke igen, at dette forslag er noget isoleret? Jeg vil i hvert fald gerne stille det konkrete spørgsmål til forslagsstillerne: hvad ville være Danmarks og Nordens bidrag til dels at få stoppet produktionen af kemiske våben, dels at få afskaffet dem med dette forslag? Mener hr. Pelle Voigt, at forslaget kan betegnes som det, hr. Pelle Voigt selv kaldte »reel nedrustning«?

Hr. Pelle Voigt sagde selv før, at nedrustningskomiteen afgav uforbindende erklæring, men at man savnede nogle konkrete resultater. Er dette ikke netop en sådan uforbindende erklæring, der ikke er noget som helst konkret i?

Nej, fik vi så at vide før, fordi vi kan lave nogle verifikationsordninger; vi ville gøre nogle erfaringer på det område. Hvad er det helt præcist, hr. Pelle Voigt mener ville kunne verificeres, eftersom der ikke er de våben i det nordiske område, og hvilke erfaringer forestiller hr. Pelle Voigt sig der vil kunne drages af dette forslag?

**Pelle Voigt (SF):**

Hvis man har fulgt forhandlingerne om dette spørgsmål under nedrustningskonferencen i Genève, vil man vide, at der er stor enighed mellem de nordiske lande om, hvordan man skal gribe verifikationsproblemerne an. De verifikationsmekanismer, som ville blive opstillet af en nordisk C-våbenfri zone, ville, som det allerede fremgår af bemærkningerne til forslaget, først og fremmest dreje sig om tre ting. De ville dreje sig om mulighederne for udefra at føre kemiske våben ind på nordisk område, de ville dreje sig om garantiordninger fra C-våbenmagter i så henseende, og de ville dreje sig om en kontrol med den kemiske industris produkter.