

[Lasse Budtz]

Vi vil dog nødig have, at tingene bliver blandet for meget sammen, og at det ene sinker det andet, og lige for øjeblikket forekommer det os, at a-våben-zonen er helt væsentligt vigtigere end C-våben-zonen, der heldigvis ligger noget længere ude som trussel i forbindelse med oprustningen i Europa. Derfor er vi parat til med forslagsstillerne i udvalget at drøfte det konkrete forslag, som er til behandling i dag.

Men det primære og det principielle i socialdemokratiets holdning er, at vi er absolut imod en ny produktion af kemiske våben og disse våbens stationering i Europa. Vi vil opfordre regeringen til at følge denne holdning også i de kommende NATO-forhandlinger, for denne holdning er vi sikre på dækkes af et flertal i folketinget.

Connie Hedegaard (KF):

Jeg kan helt bekræfte hr. Lasse Budtz' indledende vurdering af bl.a. mit partis indstilling til kemiske våben, nemlig at ethvert tænkende menneske må nære en næsten instinktiv rædsel og afsky for enhver form for kemiske og bakteriologiske våben. Det er næsten en banalitet at sige det, men ikke desto mindre er det nok nødvendigt at slå fast, at grundindstillingen til kemiske våben ikke er det, der adskiller forslagsstillerne og det konservative folkeparti. Derfor deler vi naturligvis også forslagsstillernes og altså også socialdemokratiets ønske om at få alle disse våben afskaffet.

Imidlertid synes vi, at det foreliggende forslag har en lidt forkert adresse. Eftersom der jo ikke findes nogen kemiske våben i det nordiske område overhovedet, er det indlysende nok ikke noget nedrustningsforslag. Man kan næppe heller kalde det et forslag, der kunne virke tillidsskabende, om det blev gennemført, måske endda snarere tværtimod. Opgaven i verden i dag, hvad kemiske våben angår, må dog være at få elimineret dem, der er.

Derfor må spørgsmålet nødvendigvis først og fremmest drøftes mellem parter, der har disse våben, en gruppe, som Danmark ikke hører til i dag, og som vel næppe nogen tror at vi kommer til at høre hjemme i. Således hører spørgsmålet efter vores opfattelse naturligt hjemme f.eks. i Conference on Disarmament i Genève, hvor man da også har de

kemiske våben på dagsordenen for nedrustningsdrøftelserne, samt i forhandlingerne mellem supermagterne, hvor der jo er sket det glædelige, at kemiske våben rent faktisk var nævnt i communiquéet efter topmødet i Genève den 19. november sidste år.

Endelig og vigtigst må målet være en internationalt verificerbar aftale, hvorfor det må være naturligt, at Danmark i FN arbejder for en international aftale om kemiske våben.

Ud fra man-skal-starte-et-sted-devisen argumenterer forslagsstillerne for en regional aftale og henviser til den regionale aftale mellem SPD og SED som et eksempel. Umiddelbart forekommer parallellen ikke særlig indlysende, da de to Tysklande jo har kemiske våben stationeret på deres territorier. Det er som bekendt ikke Danmarks situation.

Forskellen mellem forslagsstillerne og det konservative folkeparti er nok grundlæggende den, at vi fra konservativ side ikke helt deler forslagsstillernes meget indgroede tro på værdien af diverse ensidige traktater i det nordiske område, og da slet ikke, når man selv i forslaget erkender – og det kan man citere fra ordlyden – at man ønsker en traktat, der »fastslår Nordens status som en C-våbenfri zone«. Derved accepterer man jo rent faktisk, at vi allerede har den status, som man i virkeligheden her efterlyser.

Vi synes som udenrigsministeren, at bestræbelserne må koncentreres om andre steder, hvis de overhovedet skal have nogen mening, og hvis de overhovedet skal have nogen effekt, og derfor kan vi ikke støtte dette forslag. Men jeg vil gerne endnu en gang understrege, at vi helt og fuldt deler forslagsstillernes afsky for kemiske våben og derfor naturligvis også forslagsstillernes bekymring for den nuværende udvikling inden for dette område.

Bjørn Elmquist (V):

Dette forslag til folketingsbeslutning fra SFerne og VSerne hører til den slags forslag, der umiddelbart kalder på sympatien. Det er måske også det, som er formålet med dem, men man kan ikke andet end være sympatisk stemt over for en klar afvisning af anvendelsen og udbredelsen af kemiske våben.