

[Sønderby]

somme tider af konkurrencehensyn ikke lige skal ligge og flyde på et hvilket som helst skrivebord. Det er jeg heller ikke i tvivl om at myndighederne, både de kommunale og de amtskommunale, er klar over.

Afvejningsprincippet, det er det, socialdemokratiets forslag tager højde for. Forholdet imellem miljø og beskæftigelse har også været berørt, og jeg vil med det samme sige, at vi er tilfredse med, at ministeren ikke foreslog en ændring. Nu må vi prøve at praktisere regeringens – dvs. også venstres – forslag ude i kommunerne og amterne, og så må vi se, om der skal gøres mere ved det.

Ministeren vil præcisere over for kommunerne og amterne, at man skal huske at tage miljøhensynene med, og det er jeg da sådan set heller ikke i tvivl om vil ske, jfr. det, jeg sagde før om valgkampen ude i kommunerne og amterne og om de synspunkter, der er hos dem, der er valgt.

Men det er jo stadig væk, hr. Hjortnæs, en balance imellem mål og midler, og det tror jeg for så vidt også at socialdemokratiet er enig med regeringen i. Det har vi da i hvert fald oplevet, når vi har snakket IBM, og når vi har snakket sojakagefabrik, og hvad vi ellers har snakket; så er det, ligesom om tonen ændrer sig lidt.

Jeg skal ikke komme så meget ind på de forskellige punkter i lovforslag nr. L 177. Afvejningsprincippet har jeg været inde på. Den anden del af socialdemokratiets forslag går ud på, at man vil fjerne ordet »væsentlig«, således at enhver overtrædelse kan udløse forbud og påbud. Man siger, at grænsen er diffus. Det har jeg nu ikke indtryk af, så jeg tror, at vi nu skal lade miljøministerens forslag komme ud i praksis og så få en erfaring derfra.

Det tredje element, forslaget om at fjerne miljøankenævnet, kan vi heller ikke støtte, og jeg forstår egentlig heller ikke, at socialdemokratiet kan gå ind for det. Argumentet er, at det er et omsvøbsdepartement, men det er da rigtigt, som ministeren siger, at man jo har den slags ankenemligheder andre steder også, og jeg ved da ikke, om socialdemokratiet vil have det væk alle steder.

Jeg var ude at drøfte problemet med en af hr. Hjortnæs' kolleger i går, og dér sagde man, at miljøankenævnet var en erhvervsgruppe. Vi har jo haft en lang diskussion om Industrirådet. Nu er det ikke kun Industrirå-

det, der sidder dér, det er også Håndværksrådet, og det er landbrugsorganisationer, men også Arbejderbevægelsens Erhvervsråd sidder jo dér. Det er, som om socialdemokraterne helt har glemt, at det også er nogle af deres folk, der er med til at vurdere dér, og derfor vil jeg i hvert fald være betænkelig ved at skære en ankenemlighed væk.

Om der er nogen problemer i forbindelse med, hvor hurtigt man kan få sagsbehandlingen af disse ting på plads, mener jeg vi kan se på i udvalget, og det er da meget relevant, at man på baggrund af hr. Hjortnæs' forslag kigger på de ting. Det vil vi selvfølgelig være med til, men ikke til at fjerne det og kalde det et omsvøbsdepartement. Så er der nok mange steder, der er omsvøbsdepartementer, og så kunne det jo også være, at vi herinde i folketinget somme tider var det. Alligevel vil hr. Hjortnæs nok ikke være med til at afskaffe os, ikke lige med det samme i hvert fald.

Det var bemærkningerne til L 177, og det må vi altså afvise fra venstres side, idet vi mener, at der er taget højde for de fleste af tingene i regeringens lovforslag.

Den anden afdeling af miljøministerens lovforslag er affaldsaffgiften. Nu kan det selvfølgelig være meget spændende at sige, at venstre principielt er imod afgifter, sådan lige dagen før dagen, men det skal jeg så lade være med at sige. Jeg havde gerne set, at vi havde kaldt det et affaldsgebyr, men det har der ikke været mulighed for.

Det er jo en slags gebyr, man betaler for at få skaffet affaldet af vejen. Men formålet med dette gebyr eller med denne afgift er at reducere affaldsmængden, og det falder meget godt i tråd med de forslag, som VS havde til behandling for nylig, og hvor vi jo ikke accepterede VS' forslag, men accepterede intentionerne i den række forslag, som VS havde fremsat om, at vi skulle prøve på at begrænse affaldsmængden.

Vi er tilfredse med, at ministeren har sagt, at stoffer som halm og træaffald er fritaget, for i de diskussioner, vi har haft om dioxin, er det jo kommet frem, at det betyder meget, hvor høj en temperatur vi får i vores affaldsforbrændingsskorstene. Derfor er det vigtigt, at vi får fyr på disse, og det vil halm og træaffald jo være med til.

Jeg vil da gerne stille et spørgsmål til ministeren: hvis nu den opdeling af affaldet, som nok bliver resultatet, medfører, at man