

[Hjortnæs]

kan det få nogle uheldige konsekvenser. Det kan være, at man vil anvende uautoriserede affaldspladser osv.

Alt det er noget, vi må se på. I princippet tilslutning, men provenuet skal anvendes på en anden måde. Der er en lang række andre problemer, vi må fordybe os i under udvalgsarbejdet.

#### Ahlmann-Ohlsen (KF):

Vi behandler i dag to vigtige lovforslag: et forslag fremsat af miljøministeren og ét fremsat af socialdemokratiet. Begge forslag viser, at intentionerne og ønsket om et forbedret miljø og en forbedret miljøbeskyttelse her i landet er godt forankret såvel i regeringen som i socialdemokratiet, men også i andre partier.

Ministerens lovforslag om en grundig justering af lovgivningen, som hans lovforslag er udtryk for, har været ventet med spænding. Med den udvikling, vi er inde i på hele miljøområdet, tror det konservative folkeparti på justeringen som metoden og redskabet til at fastholde den danske miljøbeskyttelse på et højt niveau.

For det konservative folkeparti, der jo sammen med socialdemokratiet i 1973 stod bag miljøbeskyttelsesloven, er det naturligvis vigtigt at kunne fastholde bredden i dansk miljøpolitik. Vi har bemærket den interesse for miljøsagen, som også socialdemokratiet har udvist i de senere måneder, og vi er fast overbevist om, at på trods af de to lovforslags tilsyneladende forskelligheder er der stærke kredse og kræfter også i socialdemokratiet, der ønsker at fastholde det brede miljøpolitiske samarbejde.

Det er væsentligt, at vi under det udvalgsarbejde, der nu forestår, vil kunne opnå et kompromis for så vidt angår grundlaget for miljøbeskyttelsen her i landet mange år frem.

Det konservative folkeparti er helt enig i, at skal strafudmålingen i forbindelse med overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven være effektiv, så må kvaliteten af vort tilsyn også være så effektiv som muligt. Vi kan jo sagtens tale om den ene eller anden teoretiske formålsparagraf herinde. Det, der tæller, er og bliver den daglige lokale tilsynsvirksomhed og kvaliteten heraf.

Tilsynsudvalgets arbejde danner baggrund for miljøministerens forslag. Vi er positive

over for det, udvalget er kommet frem til, og vi opfatter ministerens forslag som en miljøpakke opdelt i forskellige elementer.

Første del af pakken handler om den naturlige sammenkædning, der fremover må finde sted af tilsynsfunktionen og godkendelsesfunktionen. Vi er helt enige i, at vi ved at kæde disse to funktioner sammen får brugt vore ressourcer bedst muligt. De folk og den myndighed, der har godkendt en virksomhed miljømæssigt, har naturligvis et tæt og indgående kendskab til virksomheden, som der vil kunne drages nytte af.

Vi forstår, at miljøministeren med sit lovforslag ønsker via et cirkulære at tydeliggøre betydningen af miljøbeskyttelseslovens meget omtalte afvejningsparagraf, § 1, stk. 3. Iger kan vi naturligvis drøfte denne formålsparagraf i mange sammenhænge, men hvis ikke de lokale ressourcer og den lokale vilje til at løfte opgaven er til stede, har denne paragraf naturligvis mindre betydning.

Vi forstår udmærket miljøministerens udspil, og vi tror, at ministerens tydeliggørelse af, at miljøsagen nu engang kommer i første række, når afgørelserne skal træffes lokalt, vil blive forstået ude omkring.

Socialdemokratiets forslag om at lade den oprindelige ordlyd af § 1, stk. 3, udgå tilslutter vi os ikke som foreslået. Som flere socialdemokrater sikkert husker, var afvejningsprincippet samt indførelse af miljøankenævnet ikke med i det oprindelige lovforslag, der blev fremsat i foråret 1972. Disse to forslag kom med under de daværende forhandlinger, bl.a. på konservativt initiativ, og forliget om miljøbeskyttelsesloven blev som følge heraf tiltrådt af Industrirådet og andre organisationer.

Det er efter vores opfattelse af afgørende betydning, at industrien fortsat aktivt er indstillet på at fortsætte miljøinvesteringerne med usvækket kraft. I dag sker det på baggrund af en opbakning af lovgivningen, som man ikke vil kunne påberåbe sig, såfremt socialdemokratiets lovforslag vedtages i den fremsatte ordlyd.

Socialdemokratiet argumenterer med, at § 1, stk. 3, har hindret lokale myndigheder i at prioritere miljøhensyn tilstrækkelig højt, hvorimod miljøankenævnets beføjelser skal afskaffes, fordi det er et omsvøbsdepartement, som man lidt generet udtrykker sig.