

[Hjortnæs]

Under udvalgsarbejdet vil vi se meget nøje på, efter hvilke retningslinjer overførelsen af godkendelses- og tilsynsbeføjelserne tænkes foretaget. Jeg kan også sige det på den måde, at socialdemokratiet er umiddelbart negativt indstillet over for at svække den amtskommunale myndigheds mulighed for at føre kontrol med stærkt forurenende virksomheder. Som ministeren udmærket ved, har vi også den opfattelse – den har vi stadig væk – at for så vidt angår de stærkt forurenende kemiske virksomheder bør godkendelses- og tilsynsbeføjelsen ligge i miljøstyrelsen.

Vi vil også gerne se på de muligheder, der ligger i at inddrage levnedsmiddelkontrollen mere aktivt i miljøtilsynet. Der er i de senere år dukket forskellige mellemkommunale miljømyndigheder op, og de skal også på en eller anden måde indpasses naturligt i det endelige system.

Men endnu en gang: vi ønsker et styrket tilsyn, vi ønsker ikke et svækket tilsyn.

Socialdemokratiet har i sit forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven foreslået en ændring af formålsbestemmelsen, således at det klart fremgår af teksten, at det er miljøhensynet, der skal prioriteres. Miljøministeren kritiserer i realiteten – sådan må jeg forstå ministeren – også den måde, hvorpå det i formålsbestemmelsen indbyggede afvejningsprincip er blevet efterlevet i praksis. Ministeren vil altså ikke ændre i lovens tekst, men alene indskærpe miljøhensynet i et cirkulære. Det er efter socialdemokratiets opfattelse ikke nok. Man påvirker nu engang ikke bølgegangen ved at besvære den, og man skaber ikke klarhed ved at udlægge et røgslør.

I socialdemokratiet finder vi det meget nødvendigt, at vi gennem en ændret formålsbestemmelse får præciseret over for alle myndigheder, at fremover må hensynet til virksomhedernes økonomi nedprioriteres og hensynet til miljøet opprioriteres.

Socialdemokratiet har i sit forslag taget problemerne vedrørende vilkårsovertrædelserne op, og det har ministeren i sit oplæg her kommenteret. I dag er det sådan, at man kun kan gribe ind over for disse vilkårsovertrædelser ved at give et påbud eller et forbud, hvis der er tale om en væsentlig overskridelse. Vi mener faktisk, at ordet »væsentlig« har givet anledning til stor retsikkerhed, og vi mener derfor også, at myndighe-

derne må have mulighed for at gribe ind, blot der foreligger en overtrædelse.

Det er altså også af hensyn til retssikkerheden, at vi har taget dette spørgsmål op, og jeg tror, ministeren vil give mig ret i, at den formulering, vi har i loven i dag, ofte har givet anledning til tvivl og i realiteten har betydet, at man har undladt at gribe ind, hvor man faktisk burde have grebet ind.

Ministeren mener, at socialdemokratiets holdning med hensyn til at ændre den opsættende virkning af påbud og forbud er at gå for vidt. Det mener jeg ikke det er, for vi kan pege på en lang række eksempler, hvor den mulighed, der er indbygget i loven i dag, for, at man kan give en anke opsættende virkning, i virkeligheden i sig selv fremkalder anken; det har i flere tilfælde givet helt urimelige virkninger.

Ministerens forslag vedrører også en afgift på affald. Vi er meget positivt indstillet over for at indføre en affaldsafgift, men der er mange, mange problemer, vi bliver nødt til at se nærmere på i udvalget. Der er jo, som ministeren ved, kommuner, der allerede har indført en affaldsafgift, og vi mener ikke, at vi skal begynde at, skal vi sige blande os i det. Men måske skal vi via lovgivningsvejen inspirere andre kommuner til at gøre det samme.

Hermed siger jeg i virkeligheden til ministeren, at vi er imod, at provenuet af en affaldsafgift går i statskassen. Det er helt tydeligt, at miljøministeren har haft nogle problemer med sin kollega finansministeren. Det fremgår også af et lille intermezzo; det skal jeg ikke drille med i dag. Men ministeren skal vide helt klart, at vi ikke ønsker at medvirke til, at provenuet går i statskassen. Derimod ser vi altså meget gerne, at flere kommuner indfører affaldsafgifter, og at provenuet anvendes til miljøformål i kommunerne, til genvindingsinitiativer i kommunerne.

Vi mener, at der er et godt princip i en affaldsafgift, men vi mener altså ikke, at det skal gennemføres lige præcis på den måde, ministeren her peger på.

Vi har fået en henvendelse fra Kommunernes Landsforening, og heri siger man, at man er meget betænkelig ved at indføre en affaldsafgift på det affald, der går til forbrændingsanlæggene. Det er vi også meget betænkelige ved. Kommunerne peger også på, at sådan som man har tænkt det gennemført,