

[Arbejdsministeren]

dette spørgsmål; vi stiller gerne arbejdskraft til rådighed for det.

Så skal jeg blot til sidst konstatere, at det er med tilfredshed, jeg har noteret mig, at der er et flertal her i salen, som vil afvise det af forslagsstillerne fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg forstår det meget klart sådan, at en forsikring om, at de arbejdsløse i forvejen dårlige situation ikke vil blive forringet yderligere i forbindelse med det planlagte påskeindgreb, får vi ikke af arbejdsministeren. Arbejdsministeren siger også, det er helt utilstedeligt overhovedet at drømme om, at jeg kunne få det under denne forespørgselsdebat. Jeg vil bede arbejdsministeren om at læse teksten til forespørgslen, der går på, hvilke yderligere nedskæringer regeringen har planer om i forhold til de arbejdsløse. Det er altså ikke helt irrelevant at stille det spørgsmål. Jeg er såmænd ikke interesseret i at få løftet sløret – det kan såmænd desværre ske tidligt nok – for regeringens planer. Nej, det, jeg er interesseret i, er at få tilkendegivet en holdning, og en holdning har man lov til at have, navnlig i en debat. Mener arbejdsministeren og regeringen, at de arbejdsløse, der i forvejen har haft en nedgang på 16 pct. sammen med efterlønsmodtagere osv., kan bære yderligere forringelser af og nedskæringer i deres forbrugsmuligheder? Det er jo en holdning, en politisk tilkendegivelse, og hold så gerne de andre forhandlinger inden døre, indtil man er færdig!

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg vil blot rette en enkelt ting, som jeg er sikker på kan blive bekræftet, når vi ser fortrykket af Folketingstidende. Jeg brugte på ingen måde udtrykket, at det var utilstedeligt, at hr. Svend Auken ønskede at få svar på sit spørgsmål. Jeg konstaterede blot, at uanset hvor mange gange hr. Svend Auken stillede det, havde jeg ikke tænkt mig at besvare det. Det er noget andet.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Jeg bemærkede, at arbejdsministeren ikke ville tage stilling til en regulering af dagpengene, før Bonnerupudvalget har færdiggjort sin betænkning, fordi arbejdsministeren ønsker at kunne gøre det på så godt et grundlag som muligt og så kvalificeret som muligt, og det vil jeg så tage til efterretning.

Jeg ved også, at finansieringsdelen af Bonnerupudvalgets arbejde skal være færdig omkring oktober 1986. Jeg vil bare sige, at jeg står lidt undrende over for, at det skulle være nødvendigt at fastlåse dagpengene fra 1. april 1986 til 1. oktober 1987, når man er færdig med arbejdet i Bonnerupudvalget i 1986. Det kunne måske være klogt, at man lod være at fastlåse dem i så lang tid, men allerede i oktober, når man i Bonnerupudvalget vidste, hvad man ville, åbnede for en regulering.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg har forstået det sådan, at baggrunden for de indgreb, man nu overvejer, er, at forbruget er steget. Arbejdsministeren kan umuligt mene, at folk, der har fået nedsat deres realløn med 16 pct., har bidraget til dette merforbrug i samfundet, og derfor er det selvfølgelig interessant at få at vide: mener arbejdsministeren desuagtet, at disse mennesker, der ikke har haft et stigende, men tværtimod et kraftigt faldende forbrug, også skal være med til at betale regningen for dem, der har haft et stigende forbrug, i forbindelse med et indgreb? Det synes jeg denne dagsorden danner det rigtige grundlag for en besvarelse af, da vi jo specielt diskuterer de arbejdsløses situation. Når vi kommer til at diskutere pakke, kommer vi til at diskutere, om indgrebene er rigtige, om de virker efter hensigten, hvordan de påvirker osv., men der bliver jo ikke meget tid til de arbejdsløse og efterlønsmodtagernes situation, og det er det, der er problemet.

Så er arbejdsministeren utilfreds med, at jeg havde kaldt uddannelsesstilbudsordningen for de langtidsledige for en fiasko. Jeg vil gerne tilføje, at jeg mener, det er en eklatant fiasko – en eklatant fiasko. Hvorfor siger jeg det? Jo, for 21.000 mennesker har foreløbig været omfattet af denne ordning, og i alt 1.100 har benyttet sig af lejligheden til at få et uddannelsesstilbud. Hvis man kun kommer