

[Ministeren for kulturelle anliggender]

lem Kommissionen og nationale eksperter, interesserede internationale interesseorganisationer m.v. Man kan således ikke ud af grønbogen udlede noget om, hvorvidt og i bekræftende fald på hvilke områder Kommissionens debatoplæg vil føre til konkrete forslag fra Kommissionens side. Man kan derfor ikke sige noget om, »hvilke regler der vil blive gennemført på EF-niveau«, som hr. Tastesen anfører i begrundelsen for sit spørgsmål.

For fuldstændighedens skyld kan jeg tilføje, at der ikke er forelagt nogen konkrete forslag om disse spørgsmål for EFs Ministerråd.

Spm. nr. S 740

Til *indenrigsministeren* (20/2 86) af:

Agerschou (SF):

»Vil ministeren vejlede hospitalsborgmesteren i Københavns kommune om den korrekte forståelse af kommunalbestyrelsesmedlemmers ret til at gennemse eksisterende sagsmateriale i en kommune?«

Begrundelse

I skrivelse af 28. januar 1986 har medlem af Københavns borgerrepræsentation Bjarne Petersen bedt om at måtte gennemse den skitse til en sundhedsplan, som hospitalsdirektoratet har udarbejdet. I skrivelse af 31. januar 1986 meddeler Københavns kommunes hospitalsborgmester imidlertid det pågældende medlem af borgerrepræsentationen, at der er tale om noget, borgmesteren kalder »et internt arbejdsblad«, som der efter borgmesterens opfattelse ikke kan kræves sagsindsigt i.

Efter spørgerens opfattelse har ethvert kommunalbestyrelsesmedlem ret til efter anmodning over for en borgmester at gennemse eksisterende sagsmateriale i en kommunal forvaltning, herunder referater, notater m.v., altså en videregående ret til aktindsigt end hjemlet efter lov om offentlighed i forvaltningen. Dette synspunkt støttes efter spørgerens opfattelse i en række skrivelser fra indenrigsministeriet og i betænkning nr. 894/1980 om kommunale styrelsesforhold og kommunalpolitikeres arbejdsvilkår m.v., jfr. endvidere Preben Espersen: »Kommunalbe-

styrelsesmedlemmers adgang til sagsindsigt«, Ugeskrift for Retsvæsen, 1982, side 238 ff.

Der er derfor grund til at bibringe hospitalsborgmesteren i Københavns kommune en anden forståelse af kommunalbestyrelsesmedlemmers ret til sagsindsigt end den, borgmesteren er i besiddelse af i øjeblikket.

Foreløbigt svar (26/2 86):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det vedrører en konkret sag. Jeg har derfor bedt Københavns borgerrepræsentation om en udtalelse.

Når borgerrepræsentationens udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til det stillede spørgsmål.

Spm. nr. S 742

Til *ministeren for skatter og afgifter* (21/2 86) af:

Thoft (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at de nye regler om befodringsfradrag ikke giver mulighed for, at personer, som har frikort til de offentlige trafikmidler, kan fratække befodringsudgifter, såfremt de udelukkende benytter disse trafikmidler, uden også at skulle beskattes af en tilsvarende værdi af frikortet?«

Begrundelse

En række avisers skattebrevkasser har oplyst, at også lønmodtagere, som har frikort til de offentlige trafikmidler, kan fratække befodringsudgifter efter de nye standardregler i de tilfælde, hvor de transporteres gratis. Også »Skatten« har bragt en oplysning, som med lidt god vilje kan fortolkes således.

Hvis det er korrekt, mener spørgeren, at det omgående bør korrigeres. Det forekommer aldeles umoralsk, hvis denne gruppe, som fortrinsvis består af politikere og trafikelskabernes ansatte, kan få fradrag i de tilfælde, hvor det offentlige rent faktisk betaler deres befodringsudgifter.

Svar (3/3 86):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Frdraget for befodrning mellem hjem og arbejdsplads er ikke afhængigt af, om en ud-