

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

I frigørelsesafgiftslovens §§ 8 og 15, der er næsten enslydende, er der skabt mulighed for, at ejere af landbrugsejendomme kan kræve, at kommunen, hvori landejendommene er beliggende, skal overtage de pågældendes ejendomme.

§ 8 omfatter ejendomme, der er indført i byzone (sommerhusområde) efter 1. januar 1970, mens § 15 omhandler de såkaldte § 6 B-ejendomme.

Sidstnævnte ejendomme var tidligere placeret i mellem- og inderzone og blev derfor ved by- og landzonelovens ikrafttræden 1. januar 1970 anbragt i byzone – uden at betale afgift.

Under hensyn til, at flere af ejendommene ikke kunne påregne udstykning inden for kortere åremål, blev der skabt hjemmel for, at de pågældende ejere ved en derom afgiven erklæring kunne opnå en lempelig grundbeskatning indtil senest 17. almindelige vurdering (1. april 1981). Til gengæld skulle der svares frigørelsesafgift af stigningen af ejendommens ejendomsværdi konstateret i perioden fra seneste vurdering før 17. almindelige vurdering og indtil denne.

220 ejere over hele landet afgav en sådan erklæring.

Pr. 1. april 1981 var der 110 tilbage af sådanne ejendomme, hvoraf 29 var beliggende i Herning. Kommunen har over for de resterende ni ejere afvist at ville overtage deres ejendomme. Den henviser til, at skattedepartementet er af den opfattelse, at lovens bestemmelser om kommunal overtagelse forudsætter et pålagt afgiftsbeløb, hvilket ikke er tilfældet for så vidt angår ovennævnte ni ejere.

To af disse ejere har herefter stævnet Herning kommune med påstand om, at kommunen skal overtage deres ejendomme, uanset at beregningen af frigørelsesafgift ikke medfører krav om afgift. Staten er indtrådt i sagen som biintervenient til støtte for kommunen.

Jeg kan for mit vedkommende tilslutte mig skattedepartementets opfattelse af retstilstanden. Dette spørgsmål er nu indbragt for domstolene, og jeg synes, at jeg må afvente vestre landsrets afgørelse, før ministeriet eventuelt kommer med en ny tilkendegivelse eller præcisering af retstilstanden.

**Spm. nr. S 686**

Til *justitsministeren* (12/2 86) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt den fremgangsmåde, lektor, dr.scient.soc. Erik Høgh har anvendt ved udarbejdelse af den i dagbladet Politiken den 12. februar 1986 omtalte undersøgelse, er i overensstemmelse med lov om offentlige myndigheders registre?«

**Begrundelse**

Der henvises til den i spørgsmålet nævnte artikel i Politiken den 12. februar 1986.

*Svar* (19/2 86):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Den undersøgelse, der henvises til i spørgsmålet, er efter det oplyste påbegyndt, inden lov om offentlige myndigheders registre og lov om private registre trådte i kraft. Justitsministeriet har intet nærmere kendskab til undersøgelsen, herunder til, hvad der er undersøgelsens formål, hvorledes den finansieres, og hvordan den nærmere er tænkt gennemført.

Det er således endnu ikke muligt at vurdere, om bestemmelser i registerlovgivningen, herunder lov om offentlige myndigheders registre, er overtrådt. Efter § 22 i lov om private registre og lov om offentlige myndigheders registre påhviler det registertilsynet at føre tilsyn med, at der ikke sker overtrædelse af de to registerlove. Da oplysningerne om undersøgelsen fremkom, anmodede jeg derfor registertilsynet om nærmere oplysninger. Registertilsynet har oplyst, at tilsynet den 12. februar 1986 anmodede lektor Preben Wolf og lektor Erik Høgh ved sociologisk institut ved Københavns universitet om en udtalelse om sagen.

Registertilsynet har endnu ikke modtaget svar. Jeg har bedt tilsynet om at blive holdt orienteret om, hvad der videre sker i sagen. Når jeg har modtaget nærmere oplysninger om undersøgelsen fra registertilsynet, vil jeg orientere retsudvalget herom.

**Spm. nr. S 687**

Til *miljøministeren* (12/2 86) af: