

Til *arbejdsministeren* (12/2 86) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at skærpe straffereglerne for arbejdsgivere, der groft tilsidesætter arbejdsmiljøloven?«

#### Begrundelse

Eftersom Sønderborg Yachtværft groft har overtrådt arbejdsmiljøloven, må det være hensigtsmæssigt i den slags tilfælde at gribe hårdt ind for at hindre gentagelser.

*Svar* (21/2 86):

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Jeg har indhentet en udtalelse fra direktoratet for arbejdstilsynet, som oplyser, at straffereglerne for overtrædelse af arbejdsmiljøloven findes i lovens § 82, jfr. § 83, som hjemler straf med bøde eller hæfte for den, der overtræder lovgivningen, idet dér dog kun er foreskrevet bødestraf i tilfælde, hvor der stateres objektivt ansvar. Med disse bestemmelser er der ved arbejdsmiljølovens ikrafttræden i 1977 sket en ændring af strafferammen, idet den tidligere arbejderbeskyttelseslovgivning kun havde hjemmel til bødestraf. Begrundelsen for at indføre hjemmel til hæftestraf på arbejdsmiljøområdet var et ønske om at understrege den betydning, der skal tillægges reglerne om sikkerhed og sundhed i arbejdet, idet det dog i bemærkningerne blev anført, at hæftestraf kun skulle påregnes anvendt ved grove eller gentagne overtrædelser.

Hvis betingelserne er opfyldt, er der herudover mulighed for at ifalde straf efter straffelovens bestemmelser om forsætlig fareforvoldelse samt forsætlig og uagtsom betydelig legemsskade og manddrab.

Det er dog ikke sædvanligt at bringe straffelovsbestemmelser i anvendelse, selv ved grove overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, idet den hjemmel, der findes i arbejdsmiljøloven, endnu ikke er udnyttet fuldt ud. Baggrunden herfor er bl.a. en opfattelse af, at arbejdsmiljøloven specielt regulerer forhold på arbejdspladserne og således må formodes at have gjort op med strafansvaret i så henseende. Betydningen af en eventuel skærpet strafferamme, f.eks. fængselsstraf, kendes ikke. Hertil kommer, at det er arbejdstilsynets opfattelse, at de hidtil idømte straffe har den nødvendige specialpræventive

virkning, særlig under hensyn til muligheden for at anvende konfiskation, indregning af en eventuel fortjeneste/besparelse ved overtrædelsen i bødens størrelse eller tvangsbøder dér, hvor der forekommer konstaterbare besparelser ved tilsidesættelse af reglerne, eller hvor arbejdstilsynets påbud ikke bliver efterkommet tilstrækkelig hurtigt og i fornødent omfang.

I nogle enkelte tilfælde har arbejdstilsynet indstillet til hæftestraf, men af forskellige konkrete grunde har enten anklagemyndigheden eller domstolene ikke fulgt denne indstilling. Derimod er der sket en udvikling i bødestørrelsen, idet der på det seneste er set bøder på op til 50.000 kr., selv om arbejdstilsynets indstillinger vedrørende bødestraf ikke altid bliver fulgt af anklagemyndighed og domstole. Ved siden af sanktionen er tvangsbødekrav i medfør af retsplejeloven et vigtigt middel til at sikre arbejdstilsynets krav om et sikkert og sundt arbejdsmiljø.

Direktoratet for arbejdstilsynet finder på baggrund af de anførte betragtninger ikke, at der er behov for at udvide strafferammen i arbejdsmiljøloven, men direktoratet vil nøje følge udviklingen inden for straffesagerens område.

Jeg kan henholde mig hertil.

#### Spm. nr. S 684

Til *ministeren for skatter og afgifter* (12/2 86) af:

**Hanne Severinsen (V):**

»Vil ministeren tage initiativ til en præcisering af borgernes retsstilling i relation til frigørelsesafgiftslovens bestemmelser om offentlig kompensation og kommunal købspligt ved ændringer af zonestatus?«

#### Begrundelse

I den såkaldte Gullestrupsag fra Herning har borgerne tilsyneladende haft en bestemt og velbegrundet opfattelse af retstilstanden – og handlet i tillid hertil. Pludselig er de i en helt anden situation, fordi de lokale myndigheder har en anden opfattelse. I øvrig henvises til TV-Aktuelt torsdag den 6. februar 1986.

*Svar* (19/2 86):