

[Elisabeth Bruun Olesen]

omsorg for, at samtlige eksisterende hjemmearbejdspladser, hvor der arbejdes med asbest, øjeblikkelig forbydes?»

### Begrundelse

I avisen Information af 11. februar 1986 er der en artikel om hjemmearbejdspladser med stabling og bundtning af asbestpakninger. Dette er intet mindre end skandaløst. Man ser for sig et billede, hvor kvinder sidder og arbejder med disse asbestpakninger med den ene hånd, samtidig med at de passer deres børn med den anden.

At noget sådant overhovedet kan forekomme, efter at man i årtier har haft kendskab til, at asbest er kræftfremkaldende, er noget svineri. Der er ingen undskyldning. I hjemmene kan asbestbekendtgørelsens krav ikke opfyldes, dvs. krav om sikkerhedsforanstaltninger ved arbejdets udførelse, ventilation, krav om to omklædningsrum osv.

I Information er hjemmearbejdet karakteriseret som stabling og bundtning af asbestpakninger, men kan man være sikker på, at arbejdet ikke også omfatter afskæring af kanter osv., således at asbestpakningerne kan stables på en let måde? I så tilfælde flyver asbestfibre jo rundt i luften, og så er ulykken 100 pct. sikker. Men asbestfibre kan under alle omstændigheder slippe fra bundne pakninger. Der kommer støv, og der kan være asbest i støvet, og der eksisterer ingen nedre grænse for, hvornår asbest kan anses for ufarlig.

Svar (19/2 86):

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Direktoratet for arbejdstilsynet har over for mig oplyst, at det mener, at hjemmearbejde med asbest er en yderst sjælden foreteelse. Arbejdstilsynet har spurgt en række virksomheder, der fremstiller eller importerer asbestprodukter, om de får udført arbejde som hjemmearbejde, hvilket alle har besvaret benægtende.

Direktoratet for arbejdstilsynet oplyser endvidere, at arbejdstilsynskredsene på baggrund af den aktuelle sag vil blive instrueret om at skride ind over for hjemmearbejde med asbest, såfremt kredsen får kendskab til sådanne arbejdspladser.

Jeg vil i øvrigt gerne give tilsagn om, at der i forbindelse med den forstående revision af asbestbekendtgørelsen overvejes et udtrykkeligt forbud mod hjemmearbejde med asbest.

### Spm. nr. S 678

Til *justitsministeren* (12/2 86) af:

**Carsten Andersen** (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorfor det ikke fremgår af PUKs (Politiets Ungdoms Klubber) regnskaber, at der er en forbindelse mellem PUK og følgende ejendomsselskaber: ejendomsselskabet matr.nr. 163 Udenbys Vestre, ejendomsselskabet matr.nr. 718 Udenbys Klædebo, ejendomsselskabet matr.nr. 1 g Jyderup, c/o direktoratet for børne- og ungdomsforsorgen, samt ejendomsselskabet Grenålejren samt oplyse, hvorfor ministeren ikke medregner formuen i ovennævnte ejendomsselskaber – i alt 2.916.842 kr. – i PUKs formue ved besvarelse af spørgsmål nr. S 317 af 18. november 1985?»

### Begrundelse

I spørgsmål nr. S 317 udbeder spørgeren sig oplysninger om formueforholdene i PUK, og i svaret medregner ministeren ikke de ejendomsselskaber, som altid har været og stadig er kontrolleret af PUK, jfr. PUKs vedtægter af 1970.

Bestyrelsen i ejendomsselskaberne er vicepolitidirektør Ole Nørgaard, vicepolitidirektør J. H. Hasselriis og kriminalinspektør Kurt Olsen, alle bestyrelsesmedlemmer i PUK.

Spørgeren har tidligere betegnet dispositionerne omkring PUKs nedlæggelse som forhold, bagmandspolitiet ville beskæftige sig med, hvis det foregik i den private forretningsverden, og dette lader nu til at holde stik.

Det er mere end foruroligende, når knap 3 mill. kr. ikke medtages i formueopgørelsen, medmindre de 4 ejendomsselskaber er overgået til et andet ejerforhold ved foræring.

Svar (21/2 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Som det tidligere er oplyst i adskillige svar til folketinget, eksisterer der ved siden af