

[Margrete Auken]

Endelig spørger jeg, om ministeren vil give mig ret i, at det er et internationalt pres, der nu skal til. Vi oplevede jo i dumpningssagen, at det internationale pres gjorde, at de britiske sømænd nægtede at dumpe, selv om England sagde nej. Tilsvarende kan det internationale pres nu ikke bare i Pariskommissionen, men også andre steder betyde, at der virkelig kommer skred i det i England. Vil ministeren godkende det synspunkt og agere nordisk miljømæssigt ud fra det synspunkt?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg kan bekræfte, at min vurdering er, at det internationale pres er af afgørende betydning. Det er jo netop på den baggrund, at vi fra de nordiske lande har lagt vældigt pres på England i den henseende. Derfor er det også for os opmuntrende, at der nu er ved at komme skred i synspunkterne i positiv retning i det engelske parlament.

Det er klart, at vi vil vurdere alt det materiale, der kan lægges til grund, men her har vi bedt om specielt det engelske. Det har vi nu fået, og det skal vi vurdere, sådan at vi kan indtage en kvalificeret holdning på det næste møde.

Det er rigtigt, at det ikke er spørgsmålet om, hvad der er økonomisk fordelagtigt for en virksomhed, men hvad der er det teknisk mulige tilgængelige materiale, og det vil vi selvfølgelig holde England fast på.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil bestemt takke for dette svar. Jeg glæder mig over, at vi hermed fik et skift fra den uheldige melding fra Nordsøkonferencen om det økonomisk gunstige. Jeg vil sige til ministeren – så behøver ministeren ikke at svare – at jeg går ud fra, jeg kan rekvirere en skriftlig vurdering af det øvrige materiale, der nu har ligget og ventet i to år på miljøministeriets vurdering.

Endelig vil jeg bede ministeren om et svar på, om han vil stå ved sine udtalelser til dagbladet Information om, at han gik ind for tørdeponering, som vi nok må sige også er den økonomisk mest forsvarlige løsning. Der er ingen tvivl om, at det miljømæssigt er den mest forsvarlige løsning.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det er rigtigt, at vi overvejer spørgsmålet om, hvorvidt tørdeponering er bedre end den anden løsning.

Hvad angår Informations udlægning af mine udtalelser, er jeg ikke i stand til at svare, da de forekommer mig noget ubekendte.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Lenger: spm. nr. S 640, 689, 690, 726, 728 og 729

Jytte Andersen: spm. nr. S 653 og 654.

Ingerlise Koefoed: spm. nr. S 669

Rønholt: spm. nr. S 670

Albrechtsen: spm. nr. S 675

Camre: spm. nr. S 676, 700, 702 og 703

Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 677

Carsten Andersen: spm. nr. S 678–681

Tommy Dinesen: spm. nr. S 682, 683 og 727

Hanne Severinsen: spm. nr. S 684

Leif Hermann: spm. nr. S 686 og 688

Svend Erik Hovmand: spm. nr. S 687

Lykkesoft: spm. nr. S 691

Margrete Auken: spm. nr. S 695

Dorte Bennedsen: spm. nr. S 696 og 697

Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 706

Ole Espersen: spm. nr. S 708

Stavad: spm. nr. S 712

Torben Lund: spm. nr. S 715

Bente Nielsen: spm. nr. S 716

Rahbæk Møller: spm. nr. S 717

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 719, 734–36

Annelise Gotfredsen: spm. nr. S 720

Inger Harms: spm. nr. S 721

Svend Auken: spm. nr. S 722

Jette Thomsen: spm. nr. S 724

Thoft: spm. nr. S 730 og 742

Taanquist: spm. nr. S 731

Helge Sander: spm. nr. S 737

Tastesen: spm. nr. S 738

Agerschou: spm. nr. S 740 og 746

Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 743

Spm. nr. S 640