

[Kjeld Olesen]

nisteren, hvad der ligger i ordene »overvejende kritisk«. Var det ikke sådan, at Danmark – det håber jeg – meget klart og utvetydigt tog afstand fra de beslutninger, man har truffet i Island?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at jeg selvfølgelig følger den sag ganske nøje både som miljøminister og selvfølgelig også som minister for nordiske anliggender.

Jeg husker vel den debat, vi havde i Nordisk Råd, men jeg må gøre opmærksom på, at dette ressortområde hører under Grønlandsministeren. Alligevel har jeg valgt her at give det svar, som nu er givet.

Jeg har også påpeget, hvordan man har forskellige attituder i denne sammenhæng, og at det ikke indtil nu har ødelagt samarbejdsforholdene.

Jeg vil gerne sige til hr. Kjeld Olesen, at Danmarks holdning er negativ over for spørgsmålet. Der har været forskellige medlemmer derovre, og hovedholdningen har klart været negativ.

Margrete Auken (SF):

Jeg prøver, om jeg kan høre noget lidt positivt i det, miljøministeren sagde her, altså om der bag det officielle svar alligevel foregår et eller andet miljømæssigt.

Jeg synes, miljøministeren skal hilse Grønlandsministeren og sige, at den vedtagelse, vi lavede i miljøudvalget i beretningen, naturligvis også omfatter Grønlandsministeriets politik, men man har ikke nogen fornemmelse af, at der er særlig entusiasme for at følge den flertalstilkendegivelse.

Hvad angår vores forskellige holdninger i Norden, er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt den danske miljøminister kommer godt ud af det med Rachel Surlien eller med Halldór Ásgrímsson, det er et spørgsmål om, hvordan resten af verden – og det ved miljøministeren da godt – opfatter de nordiske landes optræden, hvis det viser sig, at de protesterer og siger nej, første gang man træder en af dem over en lilletå. Forestiller miljøministeren sig, at det kun er et spørgsmål om det hyggelige samarbejde i Norden? Er det ikke først og fremmest et spørgsmål om, hvordan Norden står stærkt i det internationale arbejde?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Må jeg sige ganske kort til spørgeren, at jeg selvfølgelig skal underrette Grønlandsministeren om de synspunkter, der er kommet frem. Samtidig vil jeg påpege, at det ikke først og fremmest er et spørgsmål om, hvorvidt man træder hinanden over tærne eller ikke, for det er jo ikke en fremgangsmåde, vi normalt benytter os af, men at vi forhandler klart om de spørgsmål, som er fremme, og at vi fremfører vore synspunkter så klart, som vi kan, i håb om også derigennem at skabe forståelse i de nordiske lande for den sag, vi i Danmark er enige om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 805

2) Til miljøministeren af:

Margrete Auken (SF):

»Hvordan vurderer ministeren det materiale, der er forelagt Pariskommissionen i forbindelse med vurderingen af, hvad der er den bedst tilgængelige teknologi til forhindring af radioaktiv forurening fra oparbejdningsanlæg – ud fra en social, teknisk og miljømæssig synsvinkel?«

Skriftlig begrundelse

Ved det forestående møde i Pariskommissionens tekniske arbejdsgruppe skal kommissionens videnskabelige eksperter diskutere, hvad der er den bedst tilgængelige teknologi. Til dette møde og tidligere møder er der bl.a. kommet bidrag fra den britiske regering og internationale miljøorganisationer.

I forbindelse med Nordisk Råds 34. session i København udtalte miljøministeren i et svar til Gudrun Helgadóttir fra Island, at den bedst tilgængelige teknologi ikke skal være afhængig af, hvad der er det økonomisk bedste for et firma.

Til dagbladet Information den 7. marts i år udtaler miljøministeren, at han principielt finder tør opbevaring mere betryggende end selv små udledninger.

I de seneste få måneder er der kommet nye urovækkende oplysninger frem om Windscale/Sellafield, bl.a. om talrige nye uheld med udledning af plutonium og bestråling af arbejder til følge. British Nuclear Fuels, der ejer Windscale/Sellafield, har ind-