

[Miljøministeren]

til videnskabeligt begrundet hvalfangst for IWCs videnskabelige komité så betids, at denne komité kan nå at drøfte forslaget, inden aktiviteterne tænkes sat i gang.

Sidste sommer forelagde Island et ret omfattende program for perioden 1986 til 1989, der bl.a. omfattede fangst af i alt 200 hvaler årlig. Den videnskabelige komité kunne ikke blive enig om en fælles udtalelse om projektet, men de fleste repræsentanter, herunder de danske, var overvejende negative, specielt hvad angik den del af programmet, som vedrører fangst. Der er imidlertid ikke i IWCs statutter nogen mulighed for at nedlægge forbud eller iværksætte sanktioner, såfremt en medlemsstat igangsætter videnskabeligt begrundet hvalfangst.

For så vidt angår den norske hvalfangst er sagen en helt anden, idet Norge som bekendt har nedlagt veto mod det af IWC foreslåede moratorium for kommerciel hvalfangst fra 1986. Efter de oplysninger, ministeriet for Grønland er i besiddelse af, agter Norge at fortsætte fangsten af vågehvaler i Barentshavet.

De skandinaviske lande har hidtil i hvalfangstkommissionen talt og stemt uafhængigt af hinanden, og dette er fortsat efter Finlands nylige medlemskab. Der er tradition for, at de nordiske lande i denne sammenhæng har egne holdninger, og dette svækker derfor ikke troværdigheden og slagkraften i det øvrige nordiske samarbejde.

På den baggrund finder jeg ikke, at der er grundlag for at tage initiativ i sagen ud fra hensynet til det nordiske samarbejde i forbindelse med den grænseoverskridende forurening.

Margrete Auken (SF):

Man skulle i grunden ikke tro, at ministeren havde været til stede på sessionen, havde læst mine spørgsmål eller havde læst beretningen fra miljøudvalget. Alt, hvad jeg her har fået at vide, er jeg naturligvis bekendt med, og det fremgår også af den beretning, miljøudvalget afleverede i juni, så det var en gentagelse.

Det var udtrykkeligt ikke Grønlandsministeren, jeg havde spurgt, men miljøministeren, og det var miljøministeren, jeg gerne ville have haft svar fra, for det er den samlede nordiske miljøpolitik, der er interessant

her. Det kan da godt være, at Grønlandsministeriet ikke har begrebet, at det har indflydelse på vores samlede miljøprofil, at Norge og Island henholdsvis bryder vedtagelserne i IWC og omgår reglerne, som Island jo gør ved at kalde sin kommercielle fangst for videnskabelig.

Ministeren er ikke uenig med mig, jeg ved det godt, men det er forbløffende, at ministeren så overlader det til Grønlandsministeriet at svare på det, som bliver miljøministerens problem, nemlig at de rigeste lande i verden ikke respekterer en fredning. Hvordan kommer fredninger igennem? Hvad vil vi gøre, hvis IWC bryder sammen på grund af Norges og Islands holdning? Vi kan ikke være lige glade, og det kan miljøministeren heller ikke. Hvad vil vi gøre i Londonkonventionen, hvis to af de lande, vi skal arbejde sammen med og normalt arbejder godt sammen med, i anden sammenhæng siger, at kun deres egne forskeres resultater skal tælle? Hvad vil vi gøre i Pariskonventionen, hvis Norge og Island siger, at de ikke vil respektere forskning udført af andre lande, hvis det går imod deres egne interesser? Det er faktisk det, jeg beder ministeren svare på. Jeg kan ikke forestille mig, at miljøministeren mener, at det er ligegyldigt for det nordiske miljø-samarbejde, hvad der sker i den vigtigste og klassiske fredningskommission, nemlig hvalfangstkommissionen.

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at jeg har spurgt statsministeren, hvorfor det stadig væk ligger i Grønlandsministeriet, og fået at vide, at de fredningsmæssige interesser kunne varetages dér. Med det svar, jeg her har fået, tyder alt på, at det er en katastrofe, at det stadig væk ligger i Grønlandsministeriet. Men jeg vil meget gerne have svar på mine konkrete spørgsmål om de øvrige konventioner.

Kjeld Olesen (S):

Miljøministeren oplyste noget, som mange af os godt vidste i forvejen, nemlig at Island har planer om at fange 200 hvaler om året fra 1986 til 1989. Det, man begrunder det med, er videnskabelige og forskningsmæssige forhold.

Ministeren oplyste derefter, at Danmark blandt andre lande overvejende var kritisk over for dette. Jeg vil gerne spørge miljømi-