

[Hjortnæs]

Det er ministerens holdning. Det er den, der skinner igennem i ministerens udtalelser. Jeg forstår ikke, at ministeren ikke er langt mere bekymret. Ministeren udtaler bekymring, men det er ikke en bekymring, der gør, at ministeren bliver offensiv, så han siger: nu må der virkelig ske noget, så vi alle sammen kan se, at nu foregår der noget.

Ministeren har ikke engang taget initiativ til at drøfte de sprøjtefrie zoner. Ministeren har ikke gjort noget om helst ved de gamle godkendelser. Problemerne ligger der, og det kan altså ikke nytte noget, at ministeren bliver ved med at sige: ja men jeg er så og så aktiv, jeg gør sådan og sådan. Det er ikke for at genere ministeren, at jeg siger det. Jeg konstaterer bare, at der ikke sker noget på alle de områder, hvor der faktisk burde ske noget.

Jeg forstår godt hr. Sønderby. Der er ingen tvivl om, at hr. Sønderbys synspunkt er, at udviklingen på det her område – hr. Sønderby synes også, at vi skal have begrænset forbruget, ikke af sprøjtemidler, som vi vist kom til at sige begge to, men af bekæmpelsesmidler, så lad os bruge det udtryk – ikke må ske hurtigere, end landbrugets økonomi tilsiger det. Det er i virkeligheden det, hr. Sønderby mener. Det er det, der skal være den afgørende, den styrende faktor – færdig, slut. Det er et fuldstændig legalt politisk synspunkt at have, det skal jeg ikke anfægte, men det går efter min opfattelse slet ikke. Der er behov for hurtige og effektive indgreb for at begrænse forbruget af bekæmpelsesmidler.

Hr. Sønderby var lidt inde på forbruget i private haver og sagde, at jeg også burde holde op med at sprøjte mine jordbær. Det er sandelig flere år siden, jeg holdt op med det. Jeg sprøjter hverken mine æbler eller mine blomster eller mine jordbær eller mine andre bær, og det går helt hæderligt. Æblerne er ikke så pæne, det må jeg tilstå, men det går ellers helt hæderligt, og de smager udmærket, og der sker såmænd ikke noget ved, at vi tager skrællen af, hvis vi synes, den er for grim. Hr. Sønderby kan være sikker på, at det er flere år siden, og det tror jeg i øvrigt er noget der udvikler sig.

Men derfor har jeg da ikke noget imod, at ministeren også på dette område forsøger at leve op til det, han selv siger. Ministeren siger, at der er behov for at begrænse forbru-

get på det private område, måske begrænse antallet af de midler, man bruger i det private. Men igen bliver det ved ordene. Ministeren tager ingen skridt til at gøre noget ved det.

Hr. Sønderby siger, at det er nødvendigt at sprøjte roemarker for ukrudt; man kan ikke få nogen mennesker til at hakke roer mere, så man må sprøjte dem. Det har hr. Sønderby måske ret i, men roemarker sprøjtes undertiden både 6 og 7 gange. Jeg ved ikke, hvordan hr. Sønderby har det, men jeg synes faktisk, det er en trist oplevelse at gå i en roemark i dag. Den er tit og ofte fuldstændig gold, og der er ikke et dyr, der kan leve i den roemark. Der kan måske gemme sig en ræv, men derudover kniber det. Også det synes jeg at hr. Sønderby skulle se langt mere alvorligt på.

Jeg synes, hr. Sønderby skulle begynde at interessere sig lidt for økologisk landbrug. Hvordan ser hr. Sønderby på det? Vil hr. Sønderby være med til at gøre noget ved udviklingen af økologisk landbrug? Hvordan ser hr. Sønderby på sprøjtefrie zoner? Hvorfor gør man ikke noget ved det? Her kunne landbruget vise sin positive indstilling ved øjeblikkelig at gå i gang med at indføre sprøjtefrie zoner.

Jeg vil gerne sige til ministeren og til hr. Sønderby og til hr. Ahlmann-Ohlsen og flere andre, at jeg da også ville foretrække frivillighedens vej, hvis jeg troede på, at den ville føre til den hurtige og effektive begrænsning i forbruget af bekæmpelsesmidler, som jeg mener der er behov for. Men der er, som også andre ordførere har sagt det, overhovedet ingen indikationer for, at frivillighedens vej er farbar, og det er også baggrunden for de synspunkter, jeg har fremført i mit første indlæg, og baggrunden for, at dagsordensforslaget er fremsat.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Idet jeg henviser til miljøministerens fremadrettede, miljøbevidste og aktive besvarelse her i dag, skal jeg meddele, at det konservative folkeparti stemmer imod det fremsatte dagsordensforslag.

Sønderby (V):

Det kan nok ikke siges mere miljøbevidst, end hr. Ahlmann-Ohlsen gjorde det, men jeg