

[Sønderby]

cer, som landmanden havde anvendt på disse, altså: to tredjedele af de beløb, der bliver brugt til bekæmpelsesmidler, bliver anvendt af landmanden, og dér er beløbene stigende i 1982, 1983 og 1984, stagnerende i 1985 og nu på vej nedad.

Det, jeg sagde, var, at den økonomiske indsats, som man gør ved at købe disse midler, er på vej nedad, og jeg har ikke oplevet, at firmaerne på nuværende tidspunkt er begyndt at sætte priserne ned for at få folk til at anvende mere. Derfor måler jeg altså noget af det i det beløb, der bliver brugt til det, og det er på vej nedad; derfor tror jeg, at problemerne vil løse sig af sig selv.

Men denne debat og debatten sidste år om beslutningsforslaget har været med til at lukke nogles øjne op, og det vil jeg kun takke hr. Gade for, men man har altså fra forespørgerne i dag lige bestemt ramt det tidspunkt, hvor de tal, man har fremme, er højest. Jeg garanterer for, at om ganske kort tid, når de sidste tal kommer for 1985, er vi på vej ned. Det er jeg også.

#### Dagmar Mørk Jensen (RV):

Den udvikling inden for landbruget, der har ført til intensiv udnyttelse og nærmest industriel drift, har også givet problemer med hensyn til øget brug, ja, til mangedoblet brug af bekæmpelsesmidler og dermed til belastning af miljøet, og jeg forstår, at det er det, der er problemet for os alle sammen, også for hr. Sønderby.

Den stærkere belastning går i høj grad ud over fugle og dyr, og det kan vi ikke fortsætte med på den måde. Derfor er vi enige i, at man bør fjerne den øvre grænse for afgifter på bekæmpelsesmidler og gøre det muligt at ændre anvendelsen af provenuet, så man virkelig kan få midler til rådighed til forskning og andre tiltag på dette område.

Derudover mener vi, at man bør gøre det muligt at få revurderet de tidligere godkendte stoffer. De er godkendt på et tidspunkt, hvor man havde andre kriterier for, hvad der skulle være grundlaget for godkendelser. Det har tilsyneladende ikke været muligt hidtil at få disse revurderinger gennemført, for ifølge ankestyrelsens opfattelse skal der foreligge nye oplysninger, og da det har været svært at fremskaffe det oprindelige godkendelses-

grundlag, kan det jo være nok så vanskeligt at bevise, at der er noget nyt.

Det mener vi imidlertid heller ikke behøver at være nødvendigt. Tværtimod må det være tilstrækkeligt grundlag, at der f.eks. er fremkommet alternative midler, der er mindre farlige. Men i øvrigt er det vores overbevisning, at alle de gamle stoffer bør kunne revurderes ud fra den viden, vi har i dag, og de mål, vi ønsker at sætte i dag. Det er i den forbindelse overordentlig vigtigt, at godkendelse af nye midler kan ske væsentlig hurtigere end i løbet af de seks år, der ifølge de foreliggende oplysninger kan gå efter den nuværende ordning. Det er klart, at det er alt for lang tid til at få erstattet midler, der eventuelt er unødvendigt farlige, med midler, der er mindre farlige. Man bør også overveje, om der kan ske en afgiftsgraduering efter farlighed, og eventuelt også, om der kan være forskel på, hvad der kan sælges til privat brug og til professionel brug.

Det er meget væsentligt, at der bliver gjort en indsats for at skaffe bedre værnemidler, og at de, der skal arbejde med bekæmpelsesmidlerne, specielt på professionel basis, får en grundig uddannelse i brugen af dem og en instruktion om farligheden.

Formålet med det hele er at få forbruget ned og desuden at omlægge til de midler, der er mindst skadelige. På grund af den hurtige udvikling er det i den forbindelse helt rimeligt med tidsbegrænsede godkendelser.

Der er andre områder, man bør sætte ind på, og det er da glædeligt, at ministeren er enig vedrørende de fleste af de midler, vi andre kunne ønske os, men måske er det ikke altid tilfældet med hensyn til tempoet. Jeg skal her nævne ting som tydelig skiltning, sikker emballering og ikke mindst samarbejdet med arbejdstilsynet om, hvad der er forsvaret, men endnu mere væsentligt er måske det med de beskyttede zoner.

Der kan jo også være tale, som vi har hørt, om overgang til behovsprøjtning i stedet for plansprøjtning, om valg af andre driftsformer og ikke mindst om biologisk bekæmpelse.

Jeg vil gerne nævne, at særlig vigtig finder vi at konsulenternes rådgivning kan blive. Det gælder så meget mere, som det for den enkelte er meget svært at vurdere, om en given sprøjtning er nødvendig eller den kan undværes. Hvis man sprøjter og får et godt