

[Hjortnæs]

kæmpelsesmidler, hvis de har et højt akut giftindhold, hvis de har en bekymrende langtidsvirkning, hvis de har en meget lang nedbrydningstid, eller hvis der findes mindre skadelige alternativer. Det var vist kun det sidste, ministeren selv gav udtryk for, men de andre ting er også meget væsentlige.

Det er socialdemokratiets opfattelse, at det er nødvendigt med mere konkrete skridt end dem, ministeren anviser, hvis forbruget af bekæmpelsesmidler skal nedsættes effektivt og hurtigt. Vi er specielt kritiske over for det store forbrug af ukrudtsbekæmpelsesmidler; det må nedbringes, og det må nedbringes drastisk, eventuelt ved, at der indføres en særlig afgift.

Vanskeligere er det at fastsætte begrænsende regler for brug af insektbekæmpelsesmidler og svampesydomsbekæmpelsesmidler, men også her er der brug for en mere restriktiv holdning.

Ministerens er inde på, at man bør stræbe henimod en praksis, hvorefter der kun sprøjtes, når der er konstateret forekomst af skadedyr, og ikke som i dag, hvor der sprøjtes forebyggende. Det er efter min opfattelse et rigtigt synspunkt, men igen må jeg konstatere, at ministeren ikke er operativ, men henholdende og defensiv. Ministeren taler alene om at udbygge rådgivningen, men siger samtidig, at de fornødne muligheder er til stede i dag. Herefter kan man vel konstatere, at mulighederne i hvert fald ikke bliver udnyttet.

Hvad er der i grunden i vejen for, at en landmand indhenter en godkendelse hos miljømyndighederne, før han går i gang med at bekæmpe et insektangreb, således at myndighederne også kan tage stilling til, hvilke midler der bør anvendes, og hvordan der bør sprøjtes? Hvis nogen vil hævde, at det er der ikke tid til, vil mit svar være, at så må myndighederne tilpasse sig, sådan at de kan nå at tage stilling inden for de tidsrammer, der opereres med.

I socialdemokratiet ønsker vi også præparaternes giftighed reduceret. Derfor ser vi gerne en differentieret afgift indført, således at jo mere sundhedsfarligt og miljøfarligt et bekæmpelsesmiddel er, jo højere skal afgiften være.

Jeg er tilfreds med, at ministeren ønsker indført sprøjtefri zoner, men det bør fastslås, at det skal være såvel omkring hegn som omkring vandløb.

Ministerens er inde på spørgsmålet om vurdering af de gamle midler, dvs. midler, der var klassificeret før 1980 og altså godkendt af det gamle giftnavn. Ministeren har her nogle konkrete forslag, som socialdemokratiet kan give sin tilslutning til.

Men igen må jeg spørge ministeren: hvorfor har ministeren ikke reageret for længst? Vi har jo længe vidst, at retsgrundlaget her var usikkert. Ministeren kan da ikke være uvidende om, hvad der er foregået i miljøankenævnet. Hvorfor har ministeren ikke allerede taget et initiativ og fået dette bragt på plads?

Der er også et problem, som jeg ikke synes ministeren berører, nemlig at de gamle midler normalt er det, man kalder bredspektrede, det vil sige, at de kan ødelægge mange organismer, såvel den uønskede som den nyttige eller den harmløse organisme. De nye midler er mere selektive, hvilket er en ønskelig egenskab. Men der må være et forbud mod at blande de selektive midler, for ellers opnår man ikke den tilsigtede reduktion. Også her mangler jeg en konkret stillingtagen og præcisering fra ministerens side.

Ministerens foreslår, at godkendelserne skal gøres tidsbegrænsede. Det er en udmærket idé, men vi ser gerne en fast grænse på 5 år, og vi mener, at en tidsbegrænsning må følges op af et reelt forbud, hvis virksomhederne ikke indsender de nødvendige supplerende oplysninger.

Generelt om ministerens svar på forespørgslen vil jeg sige, at det ikke er tilstrækkelig operativt, og at det ikke indeholder oplæg til initiativer, som effektivt og hurtigt vil begrænse forbruget af bekæmpelsesmidler. Derfor skal jeg på vegne af socialdemokratiet, socialistisk folkeparti, det radikale venstre og venstresocialisterne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketingsretten opfordrer regeringen til inden den 1. januar 1987 at fremsætte en handlingsplan indeholdende konkrete lovindeinitiativer, der hurtigt og effektivt nedsætter forbruget af bekæmpelsesmidler, samt fremsætte lovforslag, der fjerner den øvre grænse for afgifter på bekæmpelsesmidler, således at det samtidig gøres muligt at ændre anvendelsen af provenuet, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«